

IRSN

INSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

BAROMETRE IRSN 2006

La perception des situations à risques par les Français

Résultats d'ensemble

Avril 2006

BAROMETRE IRSN 2006
Perception des risques et de la sécurité

Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire

Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures

Division ouverture à la société

Rapport IRSN-DSDRE n° 7

Avril 2006

Baromètre IRSN 2006

L'édition 2006 du baromètre IRSN présente les réponses de l'enquête réalisée fin 2005 sur la perception par les Français des risques et de la sécurité. Elle fait suite à une série d'enquêtes réalisées depuis novembre 1988 sur ce même thème.

Les interviews, qui duraient en moyenne 40 minutes, ont été réalisées par l'institut de sondage BVA en face à face entre le 21 novembre et le 2 décembre 2005 auprès d'un échantillon de 1047 personnes sélectionnées selon la méthode des quotas et des strates. La répartition de l'INSEE des âges, des sexes et des professions des chefs de famille a été respectée dans l'échantillon et cela dans chacune des 32 strates considérées (8 régions x 4 types d'habitat).

COLLABORATION IRSN :

Marie-Hélène EL Jammal, Statisticienne spécialisée dans les enquêtes, Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Responsable du baromètre IRSN - rédaction du rapport

Annie Sugier, Conseillère auprès du Directeur général de l'IRSN et chef de la Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Supervision du projet

Pour les questions sur les déchets radioactifs, ce rapport a bénéficié des conseils de :

Thierry Charles, Directeur, Direction de la sûreté des usines, des laboratoires, des transports et des déchets IRSN

Michel Jorda, Chargé de mission auprès du Directeur de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN

et du soutien de :

Daniel Quéniart, Conseiller auprès du Directeur général, IRSN

Michel Bouvet, Directeur, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN

Geneviève Baumont, Spécialiste en gestion des risques, Division ouverture à la société, IRSN

André Oudiz, Adjoint de la chef de la Division ouverture à la société, IRSN

Marie-Pierre Bigot, Directrice de la communication, IRSN

Pour tout renseignement complémentaire :

IRSN

DSDRE - Division ouverture à la société

BP 17 - 92262 Fontenay-aux-Roses Cedex

Téléphone : +33 (0)1 58 35 80 33

Télécopieur : +33 (0)1 58 35 79 62

marie-helene.eljammal@irsn.fr

Les éditions précédentes du baromètre sont disponibles sur internet à l'adresse suivante : <http://www.irsn.org> - rubrique : *Dossiers puis perception des risques et de la sécurité*.

Table des matières

AVANT-PROPOS	7
FAITS SAILLANTS.....	9
1 ère PARTIE : Les PREOCCUPATIONS actuelles des FRANÇAIS.....	11
<hr/>	
Chapitre 1. Les problèmes les plus préoccupants	15
1.1 Le plus préoccupant dans la société actuelle	16
1.2 Le plus préoccupant pour l'environnement.....	20
Chapitre 2. Aperçu général de l'opinion sur les risques industriels	23
2.1 L'évolution des risques liés aux installations industrielles	24
2.2 Qui doit contrôler une installation à risque ?.....	25
2.3 Les Français font majoritairement confiance à la science	26
2.4 L'image des experts scientifiques.....	27
2ème PARTIE : Les FRANÇAIS FACE à 28 situations à RISQUES	29
<hr/>	
Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	33
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger..	39
Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers	45
Chapitre 4. La hiérarchie des 28 situations selon les trois aspects.....	55
Chapitre 5. Acceptabilité des installations.....	63
3ème PARTIE : Zoom sur le domaine NUCLEAIRE	65
<hr/>	
Chapitre 1. Le risque nucléaire	69
Chapitre 2. Compétence et crédibilité des intervenants du nucléaire	75
Chapitre 3. Edition 2006 : regard sur les déchets radioactifs et les débats publics....	87
3.1 Quelques opinions sur le débat « déchets »	91
3.2 Quels types d'installation pour gérer les déchets radioactifs	92
3.4 Positions vis-à-vis de la décision à prendre.....	92
ANNEXE : Description de l'échantillon - Questionnaire	93
<hr/>	

Depuis 1988, le baromètre IRSN suit l'évolution des attitudes et des opinions du grand public sur les risques et la sécurité. A notre connaissance, il s'agit d'un outil unique en France par le nombre des données et leur suivi dans le temps. Menée annuellement auprès du public, l'enquête aborde diverses thématiques. Outre le domaine nucléaire largement présent dans l'enquête, les autres domaines (sanitaire, industriel, alimentaire, environnemental) permettent de mieux comprendre l'opinion des Français et finalement de mieux intégrer le public dans nos actions d'évaluation et de gestion d'un risque.

C'est donc avec plaisir que nous vous présentons l'édition 2006 du baromètre. La première partie fait le point sur les problèmes que les Français jugent les plus préoccupants. La seconde présente leur jugement de plusieurs situations à risque selon trois angles : importance du risque, confiance aux autorités, crédibilité de l'information. Enfin, la troisième partie fournit un éclairage sur l'état de l'opinion face au risque nucléaire et en particulier sur les déchets radioactifs. Le lecteur trouvera dans cette dernière partie les statistiques relatives aux deux débats publics qui se sont tenus en France à l'automne 2005 : l'un sur la gestion des déchets radioactifs de haute activité et à vie longue, l'autre sur le projet de réacteur EPR à Flamanville.

Ce que tous ces chiffres illustrent clairement, c'est l'attente forte de nos concitoyens vis-à-vis d'une action déterminée de tous les organismes et acteurs professionnels du nucléaire en faveur de la transparence et de la reconnaissance de l'utilité du pluralisme des sources d'information et d'expertise. De telles évolutions serviront in fine la crédibilité de ce secteur auprès de l'opinion publique. L'IRSN quant à lui poursuivra avec détermination son engagement dans cette voie.

Jacques Repussard

Directeur Général, IRSN

- Fin 2005, près d'un Français sur cinq déclare la dégradation de l'environnement comme un des problèmes les plus préoccupants avec un taux en baisse par rapport à l'an passé (17% au lieu de 22% en 2004). Comme les autres années, ce problème est jugé aussi préoccupant que l'insécurité (20%) mais nettement moins que le chômage (43%) ou l'exclusion et la misère (33%). A noter : le chômage progresse à nouveau pour atteindre un score de 43% (36% en 2004) **page 13**
- Plus de quatre Français sur dix (42%) déclarent que les risques liés aux installations industrielles vont augmenter contre 20% pour dire qu'ils vont diminuer et 33 % à penser qu'ils ne changeront pas..... **page 22**
- Les Français font dans leur grande majorité plus confiance à la science (57%) qu'il y a une dizaine d'années, un taux similaire à celui des années passées. **page 24**
- Les accidents de la route confirment leur recul de l'an passé sur le danger perçu (du 1^{er} rang avant 2004, ils sont au 6^{ème} rang depuis). Ils conservent les meilleurs scores en termes de confiance dans l'action conduite par les pouvoirs publics (60% soit le 1^{er} rang du classement de la confiance) mais enregistrent une baisse de 3 points de pourcentage comparativement à l'an passé. Ils ont toujours le meilleur score en ce qui concerne la crédibilité des informations mises à disposition (70%, 1^{er} rang). **pages 32-40-46-59**
- Le "palmarès" des risques perçus demeure globalement inchangé à quelques exceptions près :
 - Le SIDA voit son score de danger perçu augmenter de 5 points (67% en 2005 contre 62% en 2004) ;
 - Les accidents domestiques et les maladies professionnelles : hausse de 7 points sur le danger (respectivement 38% en 2005 contre 31% en 2004 et 41% en 2005 contre 34% en 2004) ;
 - Le tabagisme des jeunes : toujours cité comme la situation à risque le plus élevé (78%), cette situation recule dans le classement de la confiance : de la 5^{ème} place en 2004 à la 11^{ème} place en 2005.*Tout le palmarès* **pages 32-38-44**
- Radiographies médicales, centrales nucléaires, déchets radioactifs ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl appartiennent à des familles distinctes de risque qui avaient été identifiées l'an passé pour expliquer la logique de perception des Français face au risque. Les activités nucléaires ne forment pas un tout indissociable. Les scores observés cette année sont proches des années précédentes :
 - Le risque lié aux déchets radioactifs fait partie des risques jugés les plus élevés pour 53% des Français. La confiance et la crédibilité obtiennent des scores de 24% et 11% (résultats similaires pour les déchets chimiques) ;
 - Le risque des centrales nucléaires est jugé élevé par 41% des Français. La confiance est au dessus de la moyenne avec un score de 36%, contrairement à la crédibilité avec seulement 17%. (résultats meilleurs que ceux obtenus par d'autres installations industrielles : installations chimiques, transport des matières dangereuses) ;

- Le risque des radiographies médicales est perçu comme le plus faible avec 12%. La confiance et la crédibilité des acteurs obtiennent des scores élevés (respectivement 47% et 30%) ;
 - Le risque lié au radon dans les habitations est peu connu (40% de non réponse). Il est perçu comme comportant peu de risque (11%) avec un faible taux de confiance et de crédibilité à l'égard des acteurs (12%-8%) ;
 - La perception des retombées en France de l'accident de Tchernobyl se distingue : 50% des Français jugent le risque élevé et ils sont 60% dans les régions les plus touchées par le nuage. Ils sont seulement 13% à accorder leur confiance et 78% pour affirmer que la vérité sur les dangers n'est pas dite. Aucune situation n'a jamais atteint des scores aussi bas dans le baromètre IRSN.
- Le nucléaire est perçu comme une activité industrielle avec un fort potentiel catastrophique. Centrales nucléaires et stockage des déchets radioactifs sont toujours dans les premiers cités dans une liste de situations susceptibles de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France.
 - Fin 2005, un peu moins de quatre Français sur dix déclarent que l'accident de Tchernobyl est l'argument le plus fort contre le nucléaire, un taux en léger retrait par rapport à l'an passé (40% en 2004 et 36% en 2005). Puis, ce sont les déchets radioactifs qui sont cités (30%) avec 5 points d'augmentation par rapport à l'an passé (25%). Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire recueille 20% des réponses, taux stable au cours des années et argument toujours situé avant la vulnérabilité des installations nucléaires (12%).
 - Les organismes du domaine nucléaire sont toujours reconnus comme compétents par plus de 50% des Français mais obtiennent des scores moins importants sur leur capacité à dire la vérité sur le nucléaire (taux de crédibilité compris entre 30 et 40%).
- Toute la perception du risque nucléaire pages 69 à 86*
- Deux Français sur dix ont entendu parler du débat public organisé dès l'automne 2005 sur la gestion des déchets radioactifs de haute activité et à vie longue (22%) ; près d'un tiers connaissent le débat public sur le projet de réacteur EPR à Flamanville. Ces taux sont plus importants dans les régions concernées actuellement par ces installations (Est et Ouest de la France) où les taux dépassent les 60%.
 - Plus de 6 Français sur 10 réclament une décision le plus rapidement possible et l'application au plus vite de la solution choisie pour gérer les déchets radioactifs (65%).
 - 46% optent pour un stockage des déchets radioactifs à faible profondeur du sol contre 42% pour une installation de stockage définitif.
 - Pour la grande majorité des Français, les riverains du futur site de stockage de déchets radioactifs doivent être associés au processus de prise de décisions (84% de favorables).
 - 91% des Français pensent que pour choisir la commune qui accueillera le site de stockage, la décision doit se prendre au niveau local et national contre 8% au niveau local seulement.
 - 70% des Français déclarent légitime de dédommager ceux qui vivront à proximité du site de stockage de déchets radioactifs par des avantages économiques et financiers.
 - Le quart des Français pensent que les informations recueillies au cours du débat public seront prises en compte pour rédiger la loi sur la gestion des déchets radioactifs.
- Débats publics et gestion des déchets radioactifs pages 87 à 92*

BAROMETRE IRSN 2006

PREMIERE PARTIE :

*Les préoccupations
actuelles
des Français*

Chapitre 1

Les problèmes les plus préoccupants

Deux questions au début de l'enquête sont posées : « *En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?* » et « *Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ?* ».

A la première question, la personne interrogée choisit deux problèmes parmi un ensemble de préoccupations très diverses : chômage, terrorisme, SIDA, accidents de la route ou risques nucléaires, chimiques etc.. Fin 2005, le chômage, l'insécurité et la misère et l'exclusion sont encore une fois au cœur des préoccupations des Français. Le chômage progresse à nouveau pour atteindre un score de 43% (37% en 2004). L'insécurité semble être moins préoccupante avec 20% de réponses contre 30% en 2004. La crise de violence qu'a traversée la France fin 2005 a certainement influencé les réponses. Peut-être les Français ne veulent-ils pas donner une réponse sécuritaire à de telles crises ? C'est l'argument avancé par la SOFRES¹ en décembre 2005 qui obtient le même type de résultats dans son baromètre mensuel sur les préoccupations des Français. Ce recul face à la sécurité pourrait peut-être expliquer le recul observé sur le danger perçu dans la deuxième partie de ce rapport. Les Français auraient évalué les risques sur fond de crise des banlieues qui a eu lieu entre le 27 octobre et le 17 novembre 2005. L'augmentation de la confiance aux autorités pourrait aussi suivre cette logique : en accordant un peu plus de confiance aux autorités, les Français engageraient les autorités à ne pas baisser les bras.

Cependant, au final dans la hiérarchie des préoccupations, les Français sont toujours affectés en premier par les préoccupations qui peuvent venir bousculer leur quotidien (chômage, violence, misère) puis immédiatement après la dégradation de l'environnement. Seul mouvement dans la hiérarchie : les accidents de la route voient leur score divisé par deux : 14% en 2004, 7% en 2005. En 6 ans, c'est son score le plus faible.

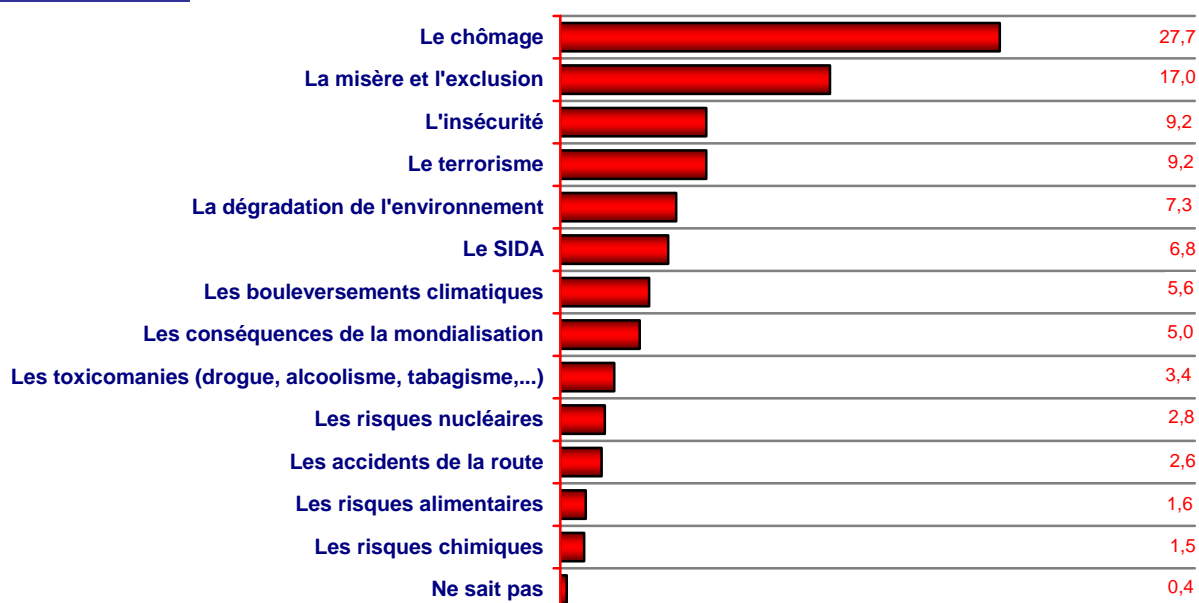
La deuxième question affine les préoccupations en matière d'environnement. Comme en 2004, le sondage hiérarchise la préoccupation environnementale selon trois composantes : l'eau, l'air et le sol. Les résultats du baromètre 2006 montrent la prédominance actuelle des problèmes de l'eau et de l'air.

¹ Les préoccupations des citoyens-consommateurs (bilan 2005) - Enquête SOFRES réalisée mensuellement - *Résultats disponibles sur www.tns-sofres.com*

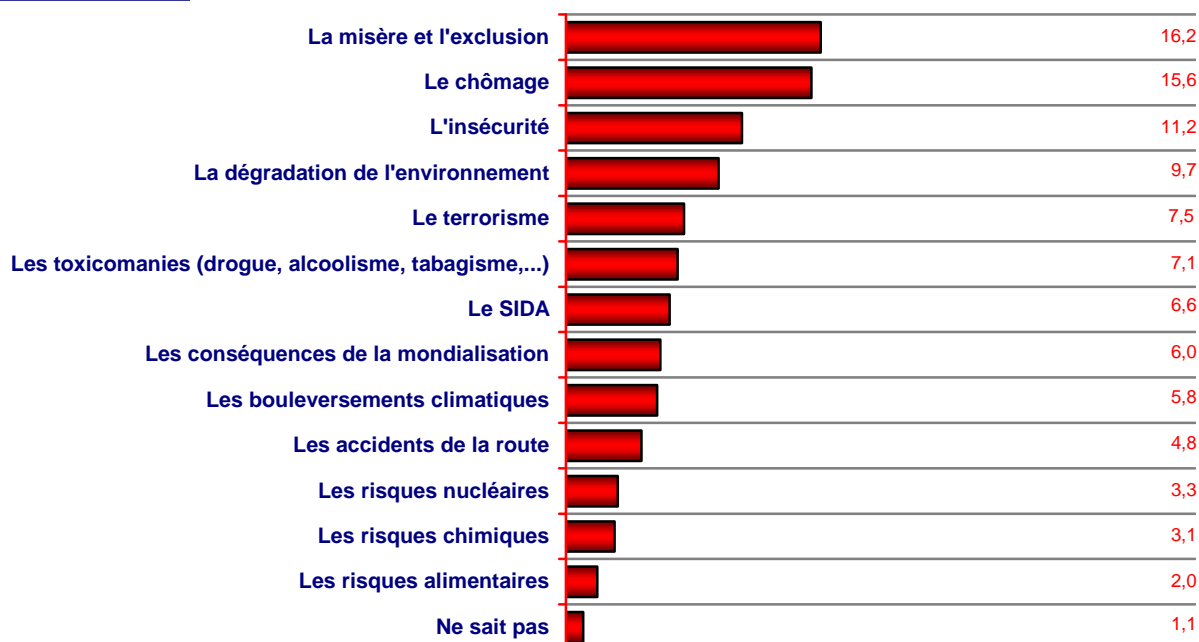
1.1 Le plus préoccupant dans la société actuelle

"En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? " (2 réponses possibles)

En premier

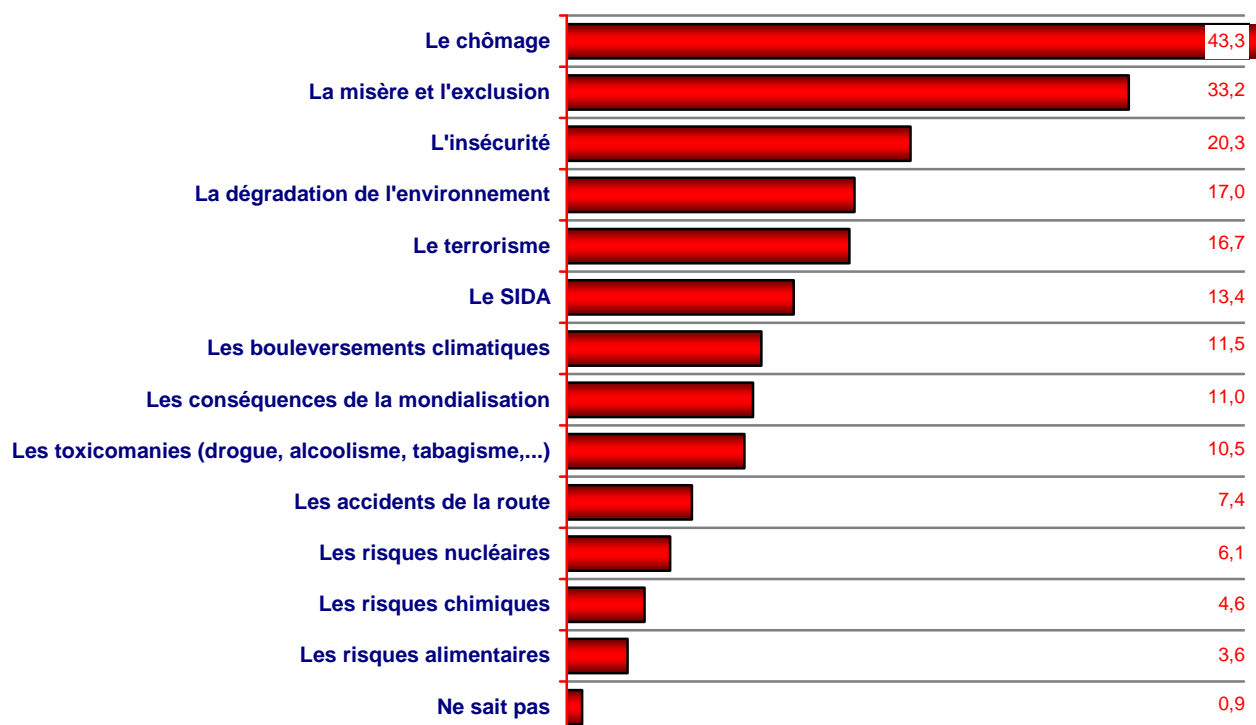


En second



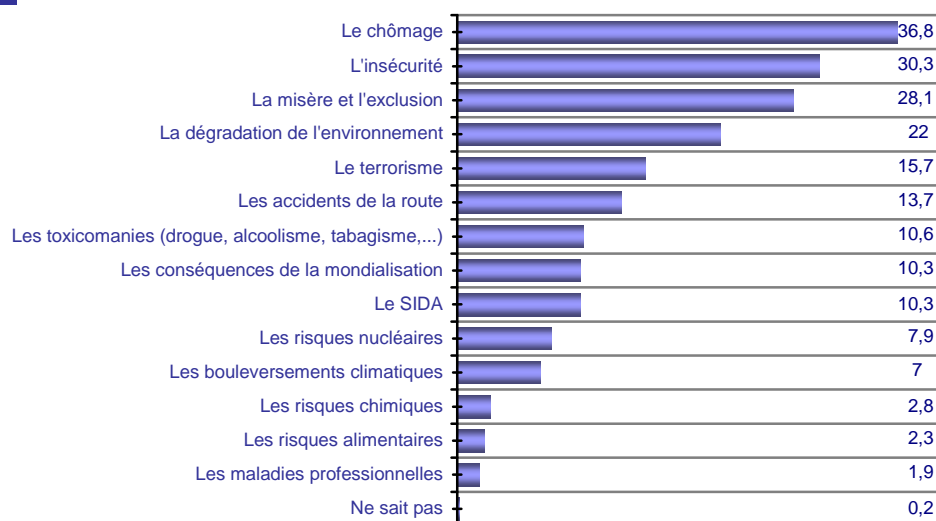
Résultats cumulés en novembre 2005

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.

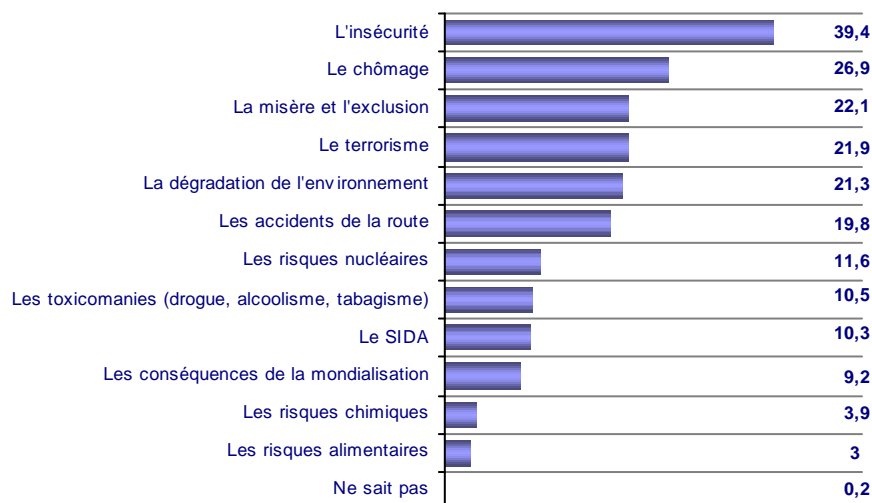


Evolutions sur les résultats cumulés

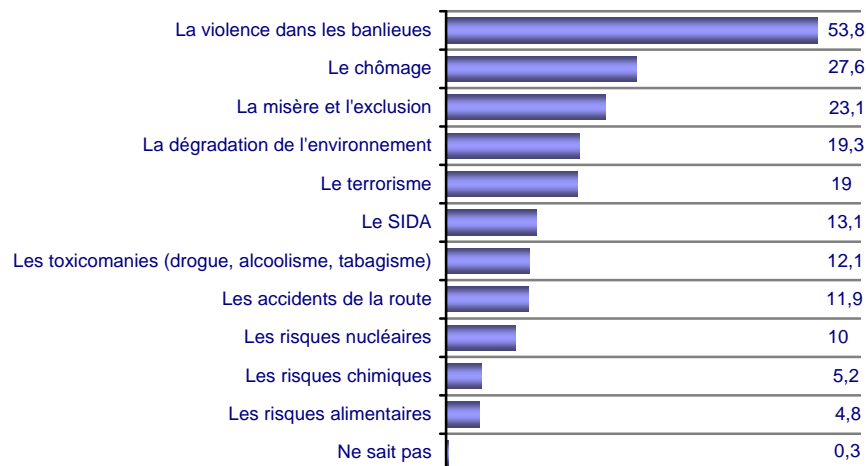
2004



2002

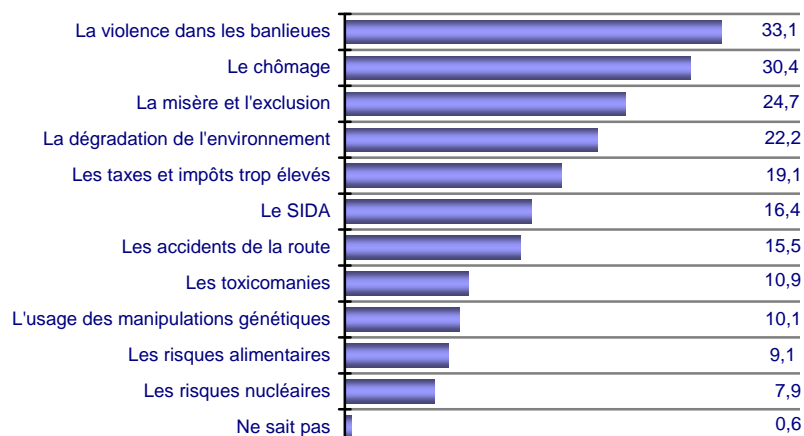


2001

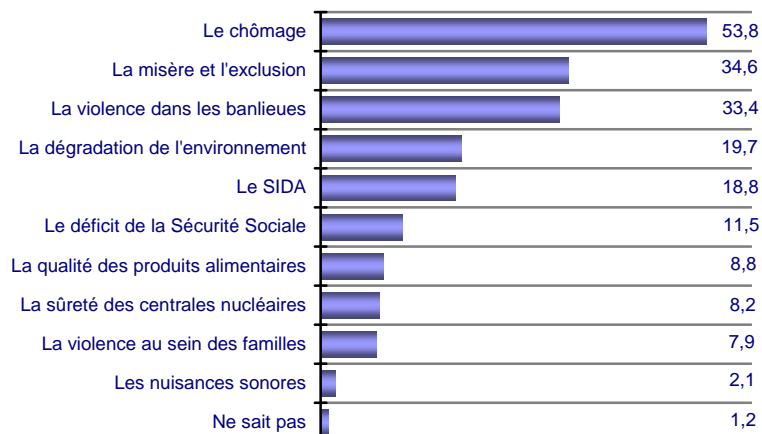


Evolutions sur les résultats cumulés

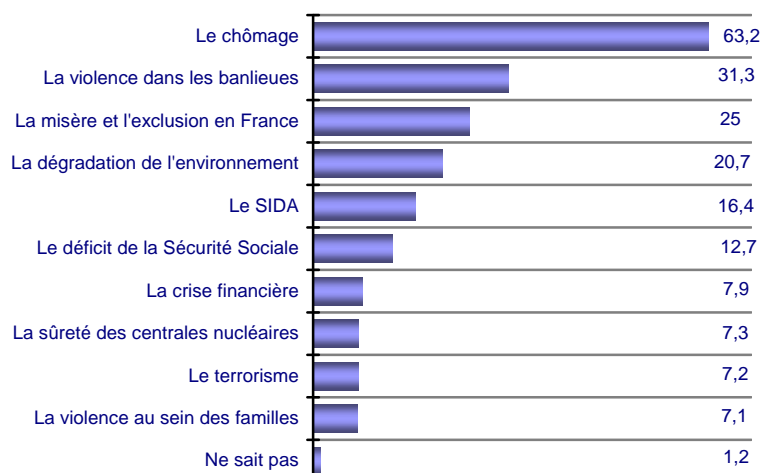
2000



1999



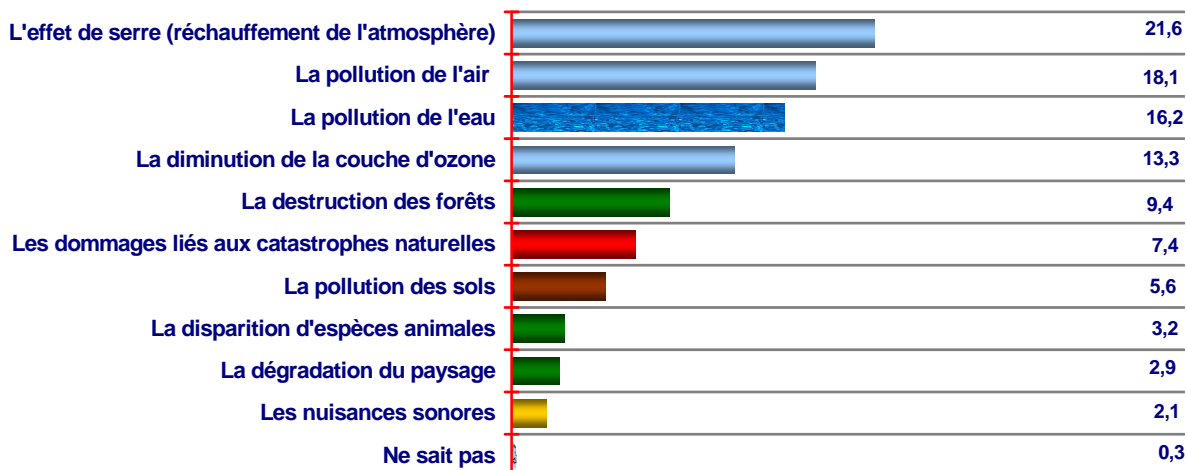
1998



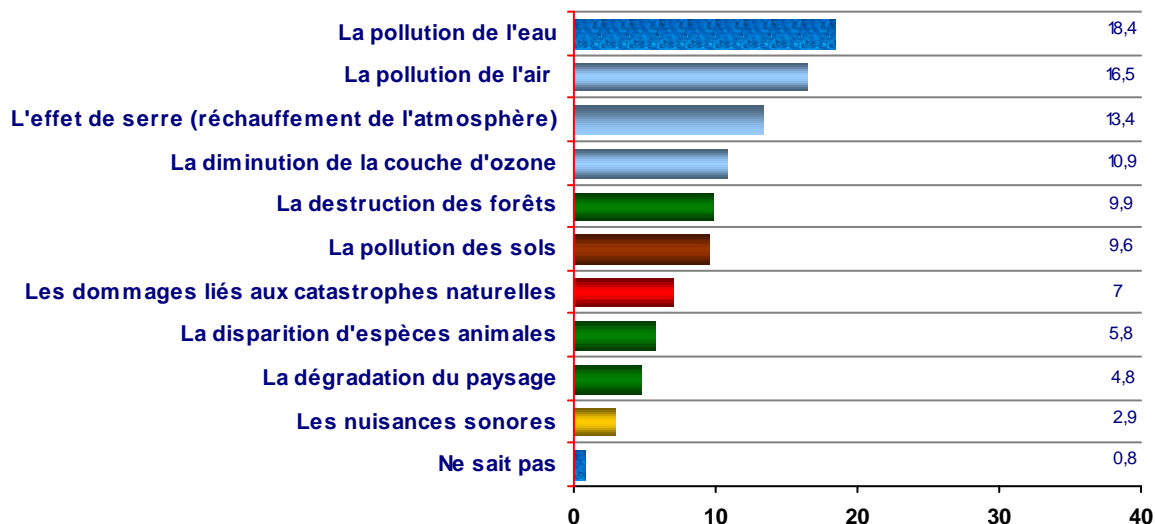
1.2 Le plus préoccupant pour l'environnement

"Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant?"

En premier

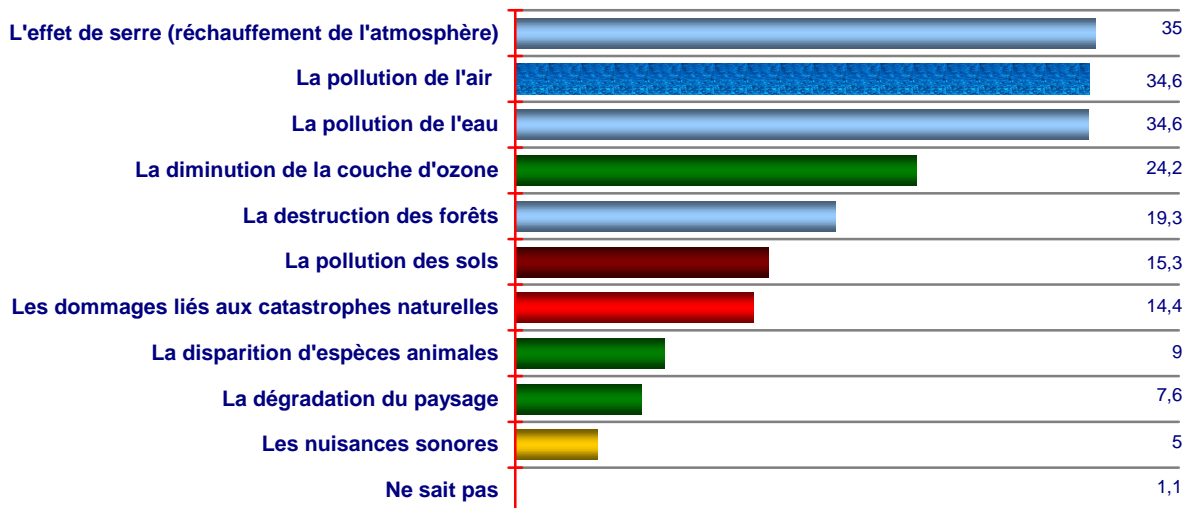


En second



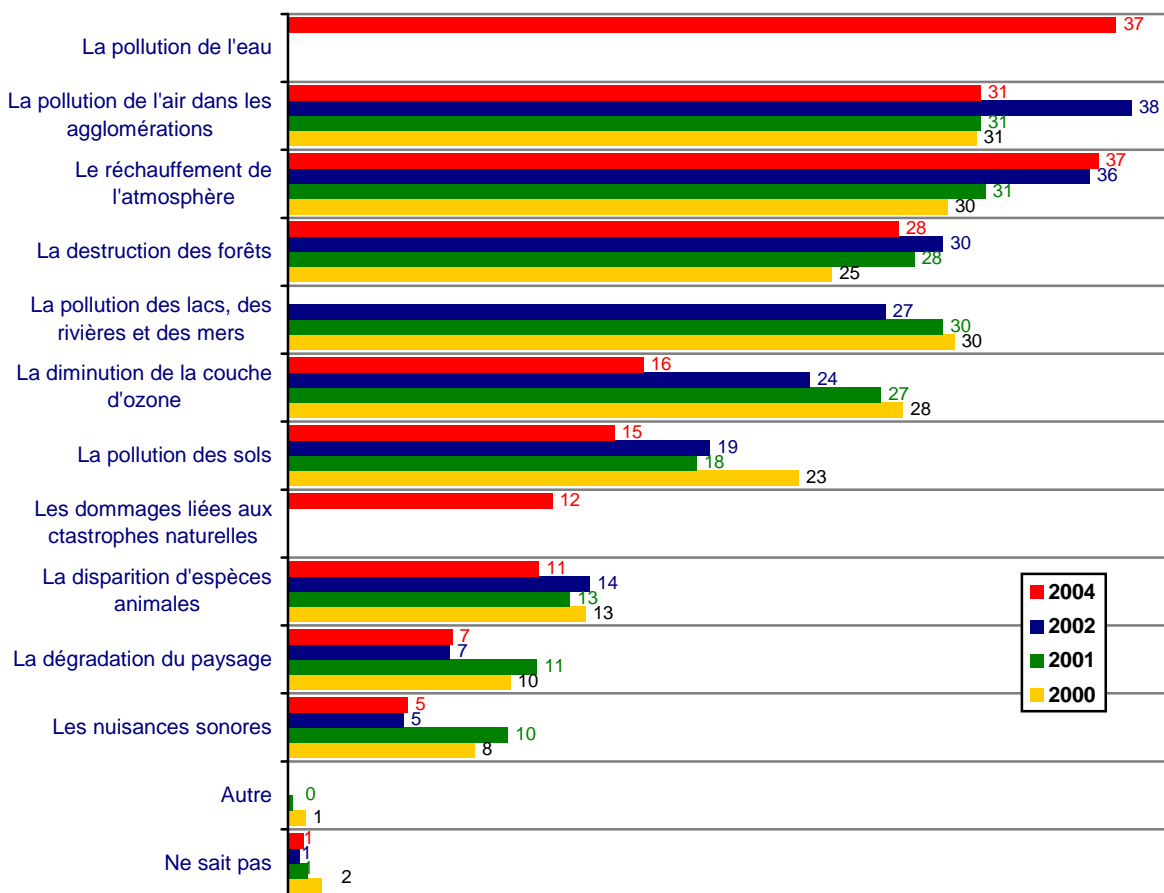
Résultats cumulés en novembre 2005

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Résultats cumulés de 2000, 2001, 2002 et 2004

En 2004, les intitulés des modalités de réponse ont été modifiés : « la pollution de l'air » au lieu de « pollution de l'air dans les agglomérations » - « L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) au lieu de « réchauffement de l'atmosphère » - « La pollution de l'eau » au lieu de « pollution des lacs, des rivières et des mers ».



Chapitre 2

Aperçu général de l'opinion sur les risques industriels

Cette année, le baromètre présente des questions sur le risque industriel en général. La personne interrogée est invitée à donner son opinion sur l'évolution de ces risques sans aucune précision sur le type d'installation à l'origine du risque. Ils sont 20% à penser que ces risques vont diminuer, plus de 40% pour dire qu'ils vont augmenter et 33 % à penser qu'ils ne changeront pas.

60% de ceux qui pensent que les risques industriels vont diminuer expliquent cette diminution par des contrôles plus fréquents, 45% misent sur une plus grande attention des industriels à la sécurité et autant sur le rôle des associations et de la population pour réduire les risques. Sur ces trois moteurs d'amélioration de la sécurité aux scores assez proches, le contrôle est le plus plébiscité. Les autres raisons : départ de France de plus en plus d'usines ou volonté des communes de mieux protéger leurs habitants ne recueillent que 25 et 20% des réponses.

Bientôt, des plans de prévention des risques technologiques seront mis en place² : quels peuvent en être les objectifs pour les Français ? 43 % y voient un aspect contraignant en obligeant les industriels à prendre des mesures de sécurité dans leur installation. 12 % pensent qu'ils compléteront le dispositif actuel des secours en cas d'accident ou qu'ils permettront de réaliser des aménagements et des travaux dans la commune pour limiter les risques. Et seulement 30 % d'entre eux y voient l'objectif pourtant visé par ces plans d'empêcher la population de s'installer dans une zone autour d'installations dangereuses. Peu de Français associent les plans de prévention des risques technologiques à l'enjeu relatif à l'urbanisation visé par ces plans.

Ce pessimisme affiché face à l'évolution des risques ne se retrouve pas sur la science où la confiance domine et plus d'un Français sur deux (57%) déclarent faire plus confiance à la science que dans le passé. Quant au contrôle plébiscité pour diminuer les risques, il se voit attribuer avant tout à un comité d'experts scientifiques (31%, score stable depuis quatre ans).

² http://www.ecologie.gouv.fr/article.php?id_article=2435

2.1 L'évolution des risques liés aux installations industrielles

NOUVELLES QUESTIONS

Risques liés à l'industrie

A votre avis, en France, les risques liés aux installations industrielles vont plutôt

	%
Diminuer.....	19,3 (202 personnes)
Augmenter.....	41,8 (438 personnes)
Ne vont pas changer	33,4
(Ne sait pas).....	5,4

Base : 202 personnes

Causes de la diminution des risques

Pour quelles raisons pensez-vous que ces risques vont diminuer ?

En premier ?

	%
De plus en plus d'usines vont s'installer hors de France.....	17,3
Les industriels sont de plus en plus attentifs à la sécurité.....	24,8
Les communes se protègent de mieux en mieux.....	9,4
Les associations et la population sont de plus en plus actives pour réduire les risques.....	23,3
Les contrôles sont plus fréquents.....	25,2
Autre.....	0,0
(Ne sait pas).....	0,0

Et en deuxième ?

	%
De plus en plus d'usines vont s'installer hors de France.....	7,9
Les industriels sont de plus en plus attentifs à la sécurité.....	21,3
Les communes se protègent de mieux en mieux.....	11,4
Les associations et la population sont de plus en plus actives pour réduire les risques.....	21,3
Les contrôles sont plus fréquents.....	31,2
Autre.....	0,0
(Ne sait pas).....	6,9

Cumul des réponses

	%
De plus en plus d'usines vont s'installer hors de France.....	25,2
Les industriels sont de plus en plus attentifs à la sécurité.....	46,0
Les communes se protègent de mieux en mieux.....	20,8
Les associations et la population sont de plus en plus actives pour réduire les risques.....	44,6
Les contrôles sont plus fréquents.....	56,4
Autre.....	0,0
(Ne sait pas).....	0,0

Base : 438 personnes

Causes de l'augmentation des risques

Pour quelles raisons pensez-vous que ces risques vont augmenter ?

En premier ?

	%
Les installations sont de plus en plus vétustes.....	25,1
Les industriels n'investissent plus dans la sécurité.....	23,1
Les contrôles sont moins nombreux.....	9,8
De plus en plus d'installations dangereuses s'installent	38,6
Autre.....	1,4
(Ne sait pas).....	2,1

Et en deuxième ?

	%
Les installations sont de plus en plus vétustes.....	24,2
Les industriels n'investissent plus dans la sécurité.....	24,4
Les contrôles sont moins nombreux.....	21,2
De plus en plus d'installations dangereuses s'installent	18,0
Autre.....	0,7
(Ne sait pas).....	11,4

Cumul des réponses

	%
Les installations sont de plus en plus vétustes.....	49,3
Les industriels n'investissent plus dans la sécurité.....	47,5
Les contrôles sont moins nombreux.....	31,1
De plus en plus d'installations dangereuses s'installent	56,6
Autre.....	2,1
(Ne sait pas).....	2,1

Base : TOUS (1047 personnes)

Plans de prévention

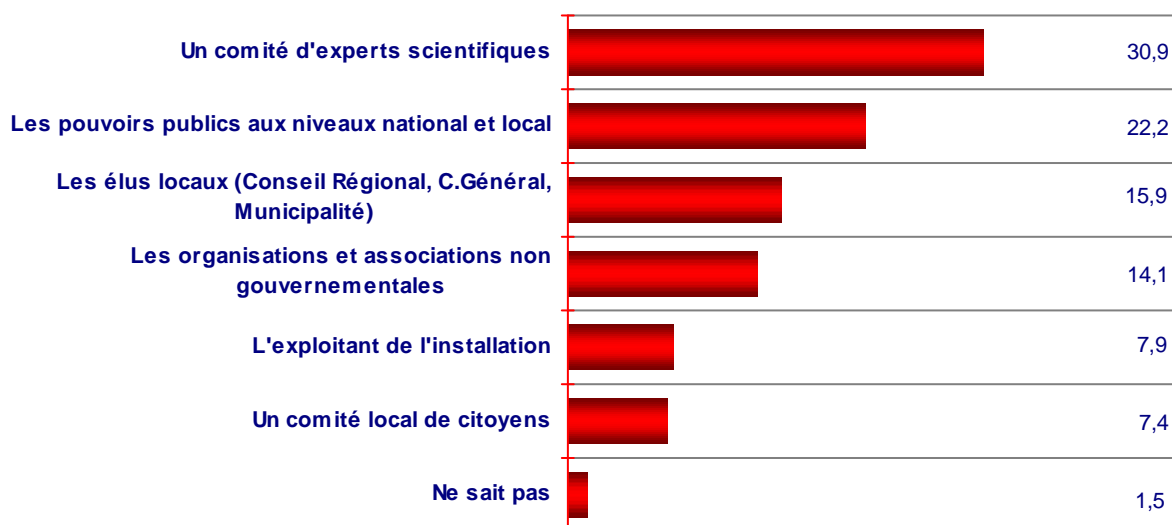
Dans certaines communes, les risques industriels sont élevés. Pour ces communes, des plans de prévention des risques vont être mis en place. D'après vous, quels objectifs auront ces plans de prévention ?

	%
Empêcher la population de s'installer dans une certaine zone autour de l'installation dangereuse.....	30,1
Obliger les industriels à prendre des mesures de sécurité dans leur installation.....	42,7
Prévoir un dispositif spécifique des secours en cas d'accident.....	12,5
Réaliser des aménagements et des travaux dans la commune pour limiter les risques.....	11,9
(Ne sait pas).....	2,8

2.2 Qui doit contrôler une installation à risque ?

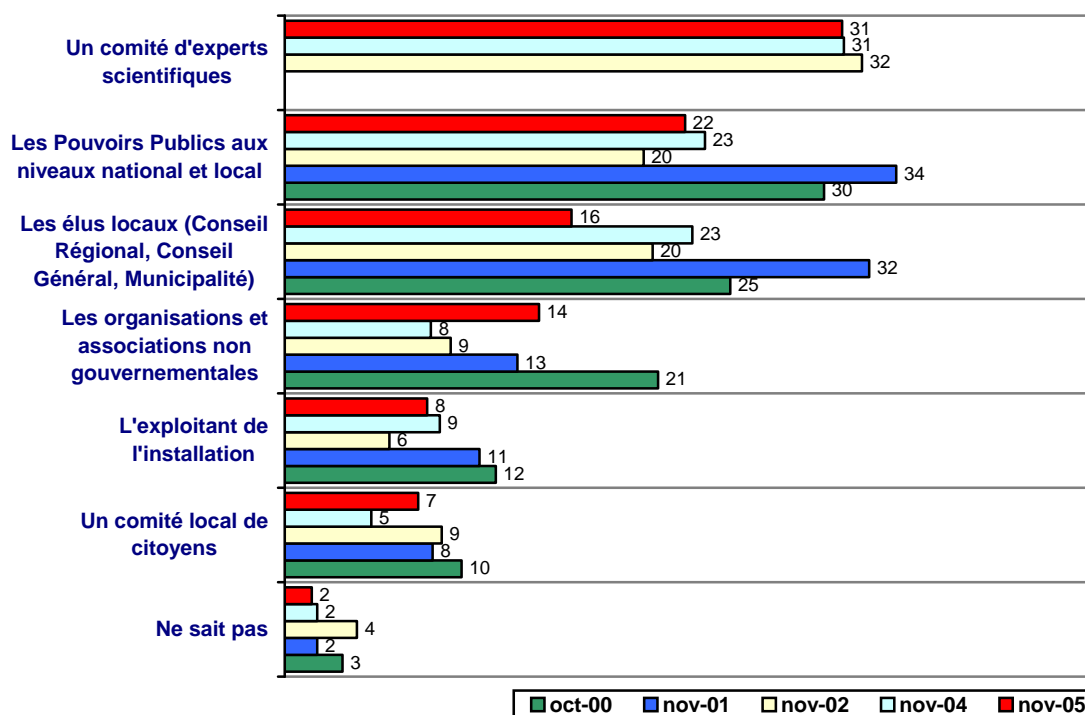
“ Pour une installation qui présente des risques pour l’environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l’extérieur de l’installation ? ” (une seule réponse possible)

En novembre 2005



Evolutions

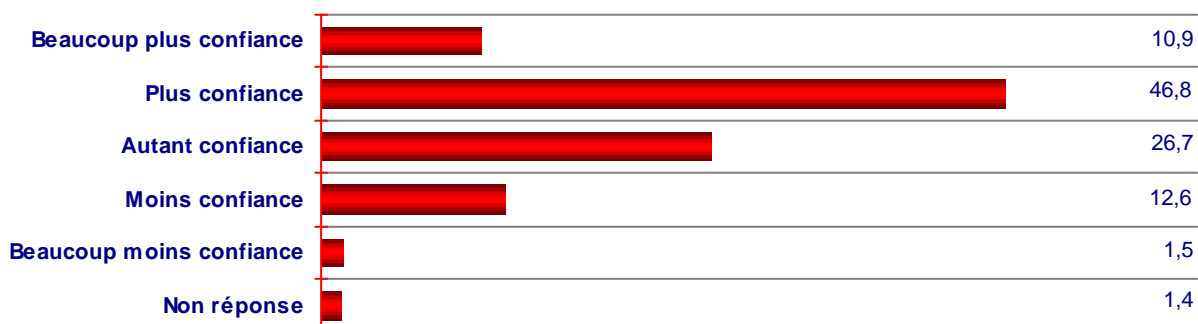
La modalité de réponse « Un comité d’experts scientifiques » n’apparaît que depuis novembre 2002.



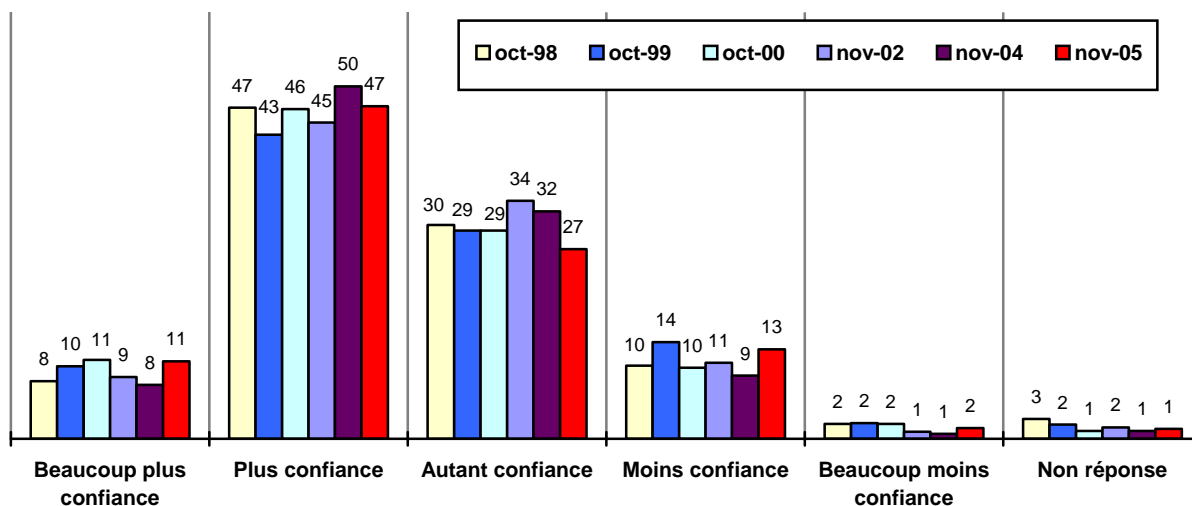
2.3 Les Français font majoritairement confiance à la science

“ Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ? ”

En novembre 2005



Evolutions



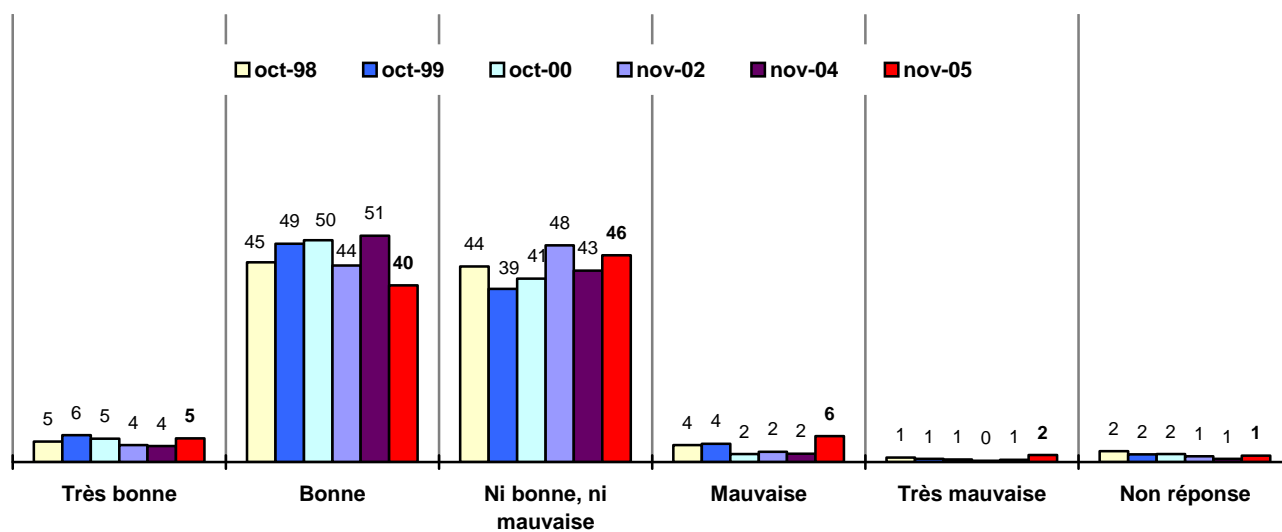
2.4 L'image des experts scientifiques

“ De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?”

En novembre 2005



Evolutions



L'opinion sur les experts est en net recul avec seulement 45% de bonnes opinions contre 54% l'an passé. C'est le plus mauvais score enregistré depuis que cette question est posée. Toutefois, l'ordre dans lequel est posée la question peut venir biaiser le résultat. Cette année et ceci pour la première fois, cette question était posée juste après les batteries de questions relatives au risque (danger, confiance, vérité). Les années précédentes, la personne interviewée donnait son opinion sur les experts après s'être prononcé sur le rôle de l'expertise ou sur les qualités d'un expert. Il est donc très difficile de juger de cette évolution.

		ORDRE DE DIFFERENTES RUBRIQUES DANS LE QUESTIONNAIRE			
Année	% de bonnes opinions sur les experts	Batteries de questions pour juger du risque relatif à des situations	Rôle de l'expertise	Question sur la qualité attendue d'un expert	Question sur l'opinion de l'expert
2005	45%	3 batteries de questions: importance - confiance- crédibilité	0	Absence	Question sur l'opinion de l'expert
2004	54%	3 batteries de questions : importance - confiance- crédibilité	47 propositions	Présence	Question sur l'opinion de l'expert
2002	48%	3 batteries de questions : importance - confiance- crédibilité	13 propositions	Présence	Question sur l'opinion de l'expert
2000	55%	3 batteries de questions : Importance - confiance- crédibilité	5 propositions	Absence	Question sur l'opinion de l'expert
1999	55%	4 batteries de questions : importance - confiance- crédibilité -demande de sécurité	4 propositions	Absence	Question sur l'opinion de l'expert
1998	50%	4 batteries de questions : importance - confiance- crédibilité -demande de sécurité	4 propositions	Absence	Question sur l'opinion de l'expert

BAROMETRE IRSN 2006

DEUXIEME PARTIE :

*Les Français face à 28
situations à risques*

28 risques ont été retenus pour 2005. Ils correspondent à des situations largement médiatisées (les accidents de la route, le tabac, l'alcool...), mais aussi à des situations peu connues par le public (comme le radon dans les habitations) ou d'autres encore, perçues comme comportant peu de risque (les radiographies médicales, le bruit...).

« Les accidents d'avion » et « la grippe aviaire » font leur apparition dans le baromètre. Ils sont présents en réponse à l'actualité : l'été 2005 qui a connu plusieurs accidents d'avion et depuis septembre 2005, les nombreuses informations diffusées sur la grippe aviaire.

Les personnes interrogées ont pu juger ces situations sous trois angles :

- **importance perçue du risque** avec la question «*Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ?*».
- **confiance accordée aux autorités** : «*Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?*» (5 modalités de réponse allant de «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»)
- **vérité des informations communiquées sur ces risques** : «*Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?*» (5 modalités de réponse : «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»).

Les pourcentages regroupent les modalités **1 avec 2** et les modalités **4 avec 5** ; quatre chiffres sont donc fournis, par exemple « faibles - moyen - élevés - non réponse ». Rappelons que l'échantillon comporte **1 047 personnes**.

Les questions sont réparties de la manière suivante :

Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	page 7
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités pour les protéger	page 13
Chapitre 3. Vérité des informations sur les dangers	page 19
Chapitre 4. Hiérarchie des situations selon les trois angles	page 19
Chapitre 5. Acceptabilité d'installations à risques	page 19

Chapitre 1

Les risques auxquels les Français se sentent exposés

Des risques jugés un peu moins importants que l'an dernier

Les personnes interrogées jugent moins sévèrement le danger que l'an dernier. On observe un recul de 4% en moyenne sur les modalités « élevés ». C'est un chiffre peu significatif, mais la grande majorité des situations sont concernées par cette augmentation. Une telle variation n'avait été observée que deux fois dans le passé (en 1998 et en 2001). A ce stade, rien ne permet d'affirmer qu'il s'agit d'une inquiétude moins grande des Français face au risque ou comme l'ont laissé entendre les commentaires de la première partie de ce rapport, une conséquence de la crise des banlieues. Il faudra attendre l'an prochain pour voir si ce chiffre se stabilise ou pas. Les plus grandes variations enregistrées : 8 points en moins pour le transport des matières dangereuses et 7 pour les déchets chimiques.

Le SIDA, les accidents domestiques et les maladies professionnelles jugés un peu plus sévèrement

A l'inverse, trois risques sont perçus comme plus élevés que l'an dernier : le SIDA, les accidents domestiques et les maladies professionnelles.

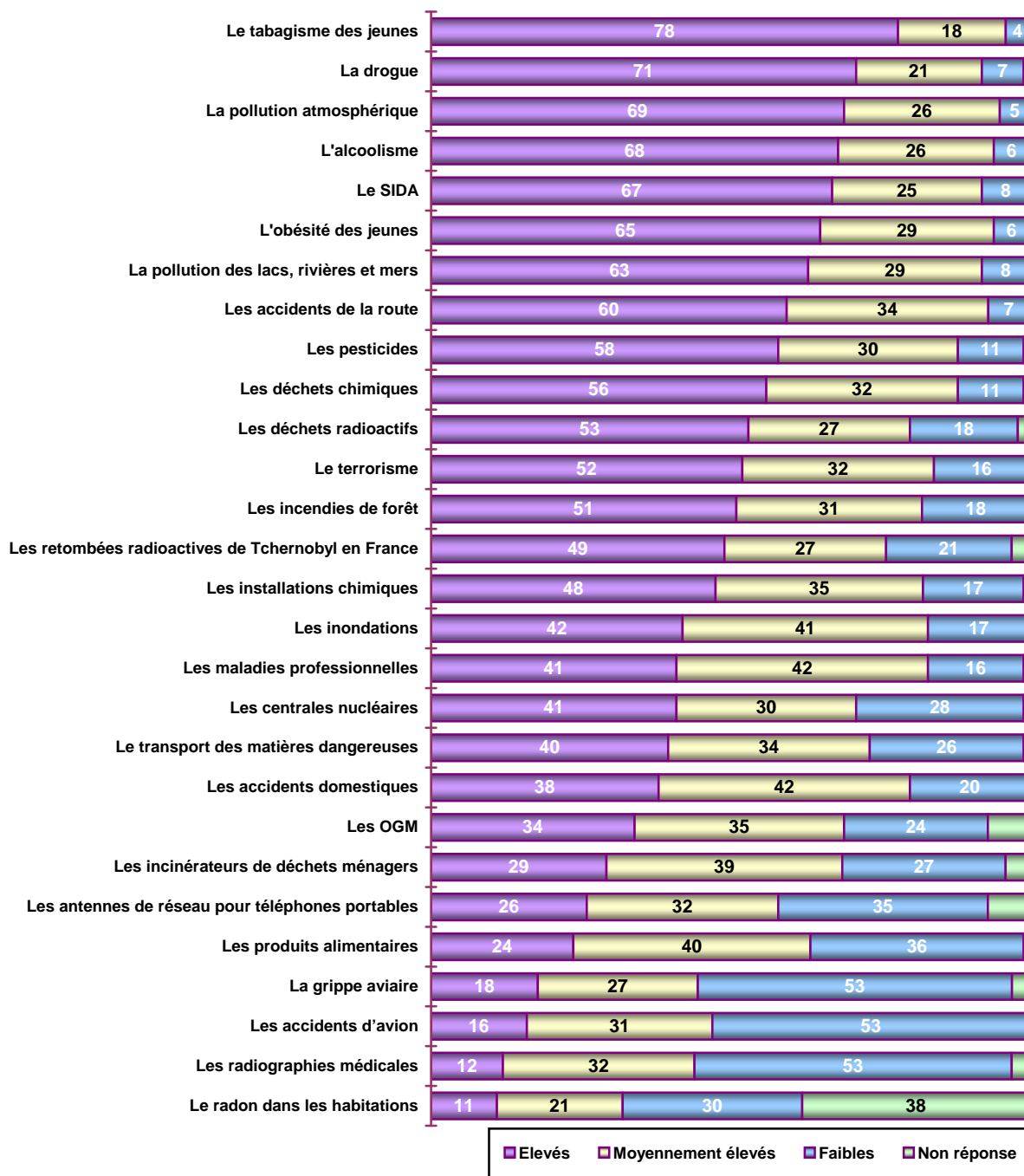
L'organisation de la journée contre le SIDA le 1^{er} décembre 2005 et les campagnes de prévention relancées depuis un an, ont vraisemblablement redonné conscience aux Français des risques liés au SIDA (67% de taux « élevés » en 2005 - 62% en 2004). Le projet REACH adopté au Parlement européen fin novembre 2005 et largement débattu dans les medias a souvent été lié au thème de la « maison empoisonnée ». Ceci a probablement joué en faveur d'une augmentation de la perception du danger lié aux maladies professionnelles (41% en 2005-34% en 2004) et aussi à la légère prise de conscience des accidents domestiques (38% en 2005 contre 31% en 2004).

Le classement ne varie guère

Comme l'an passé, le tabagisme des jeunes est en tête (78% en 2005, 83% en 2004). Le radon dans les habitations est à la dernière place (11%) mais on donnera cette dernière place aux radiographies médicales (12%) étant donné le faible taux de connaissance du risque radon (38% ne se prononcent pas sur ce risque). Entre les deux, le classement reste semblable aux exceptions suivantes : le SIDA (5^{ème} place des situations jugées les plus élevées en 2005 - 10^{ème} en 2004), les maladies professionnelles (16^{ème} en 2005 - 20^{ème} en 2004) remontent dans le classement et à l'inverse, la pollution des lacs et des rivières (7^{ème} en 2005 - 3^{ème} place en 2004) descendent.

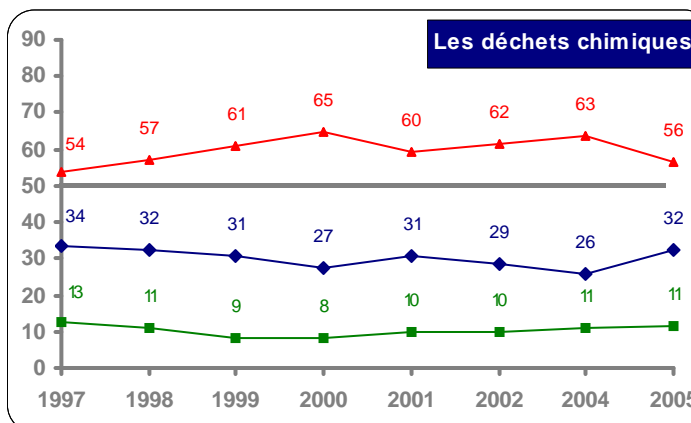
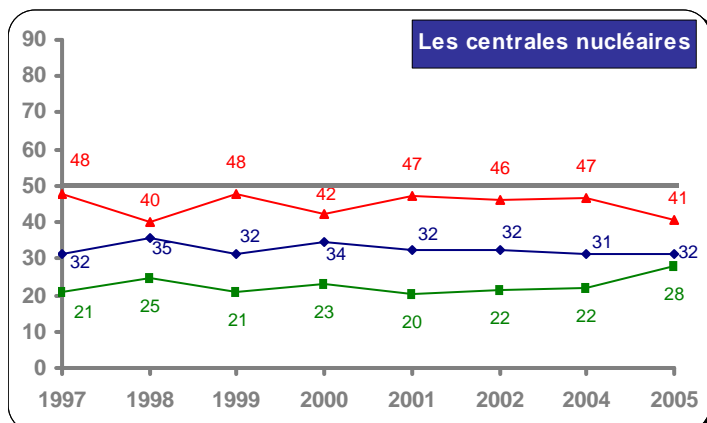
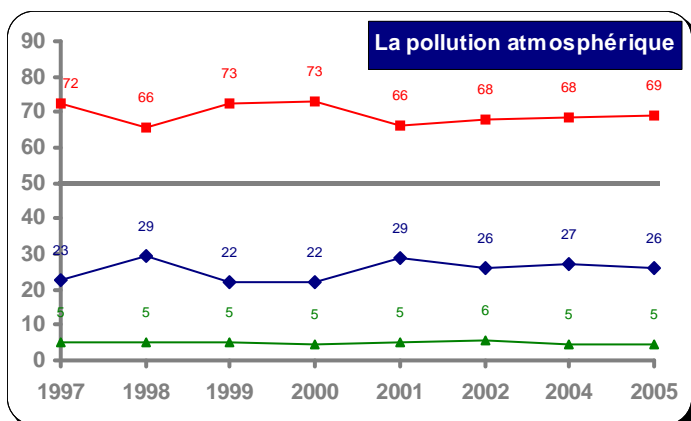
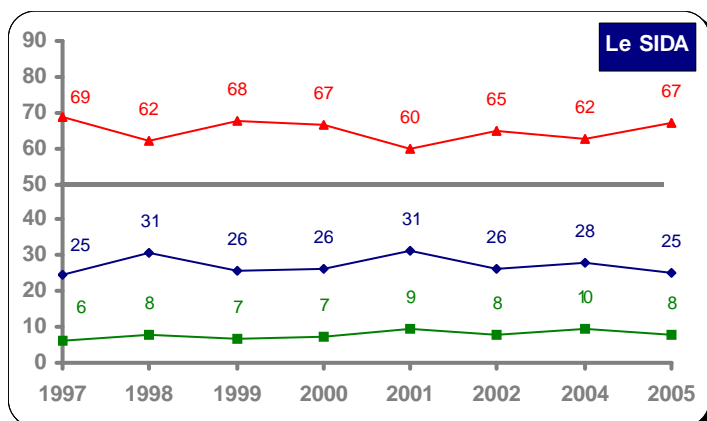
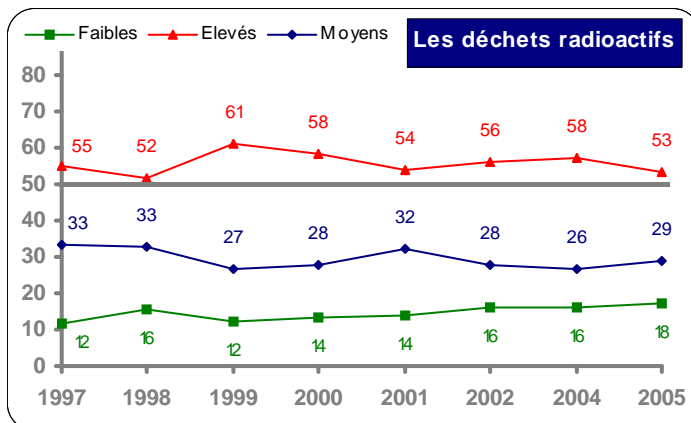
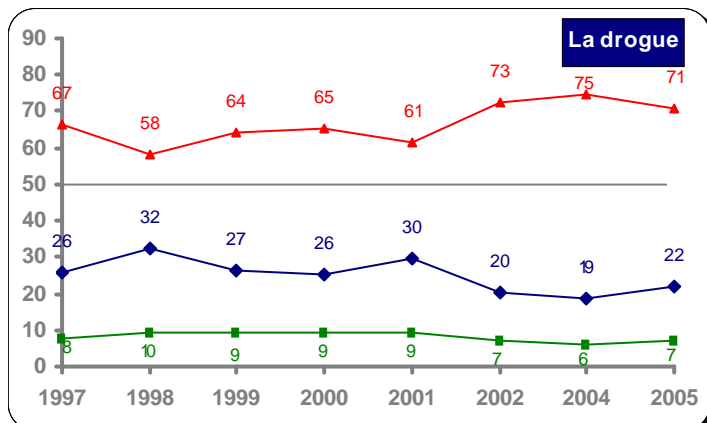
En novembre 2005

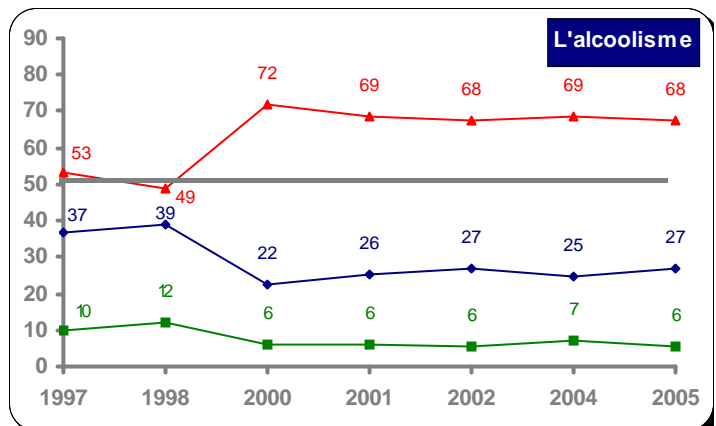
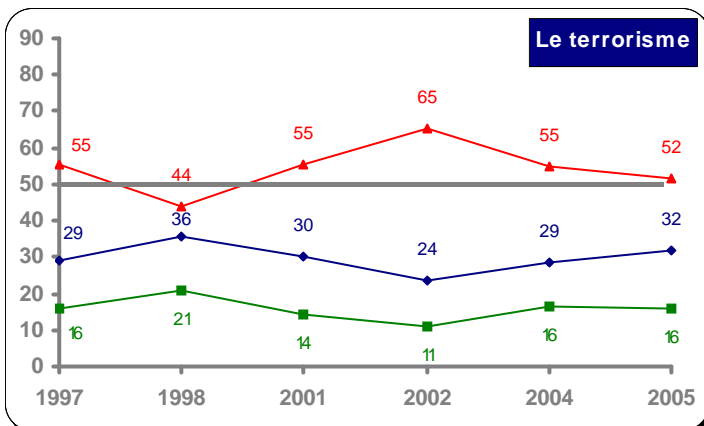
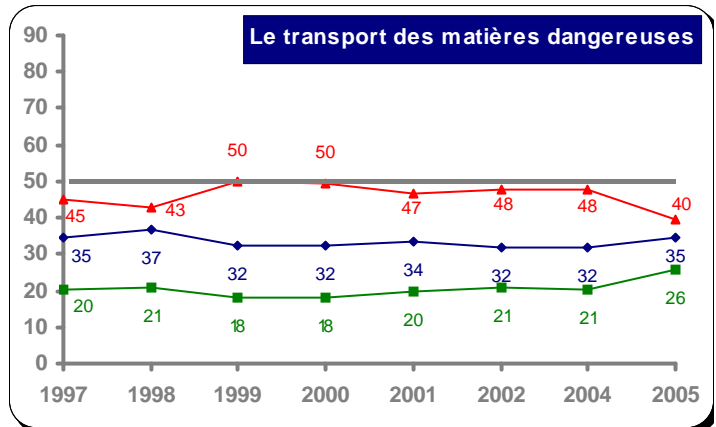
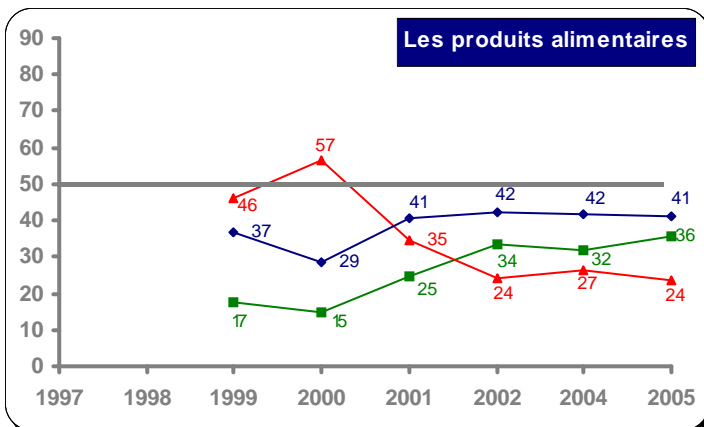
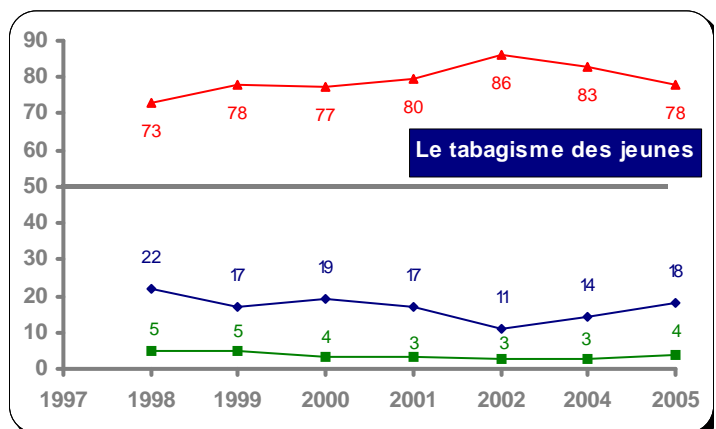
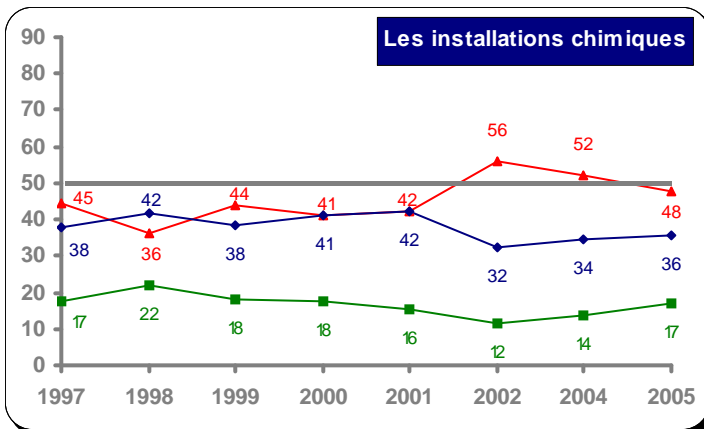
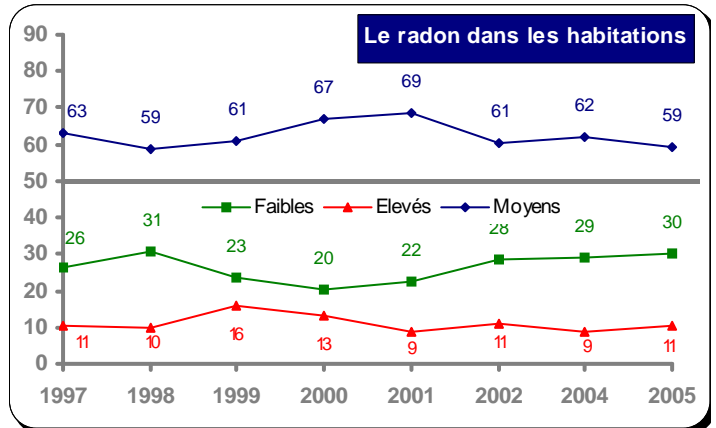
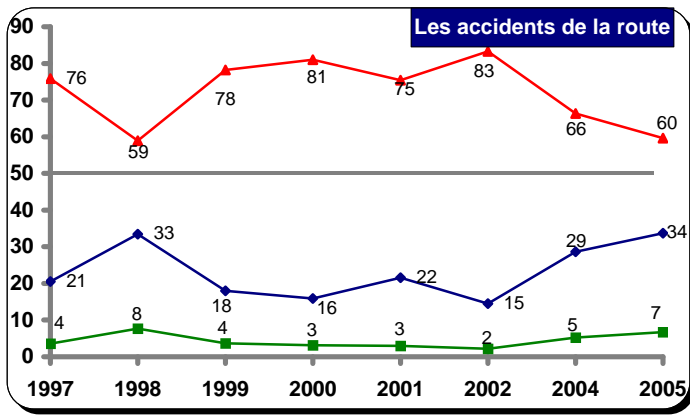
“Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :”

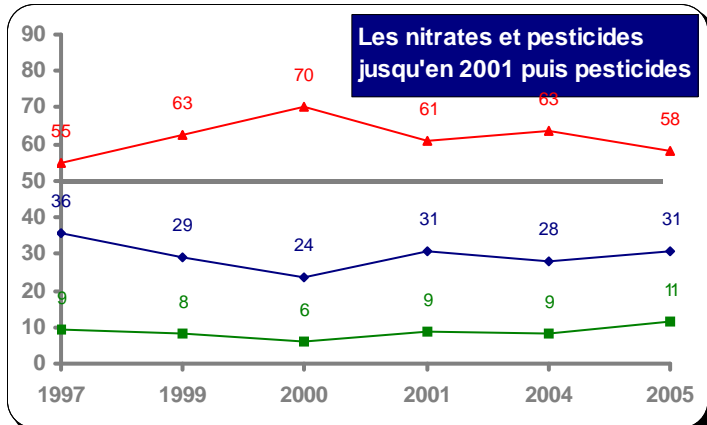
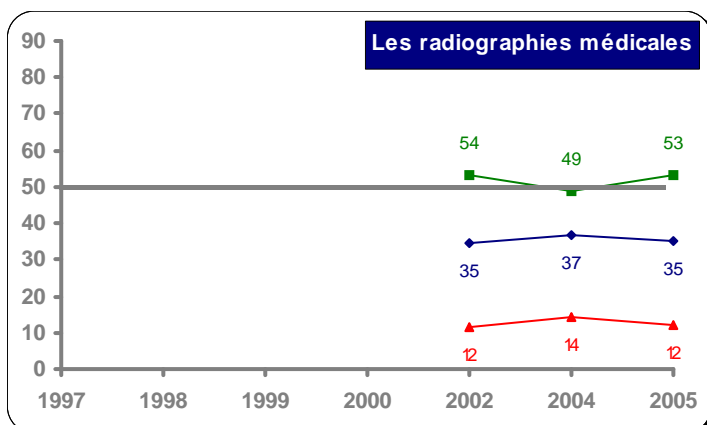
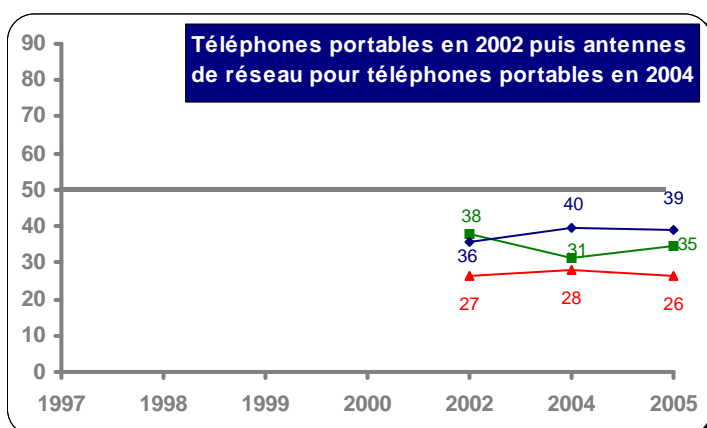
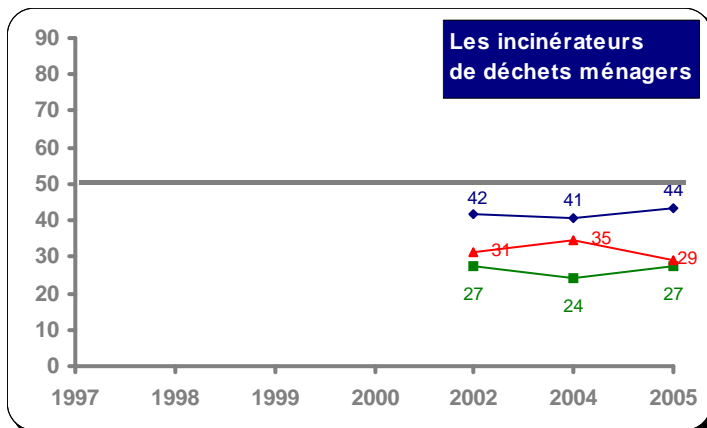
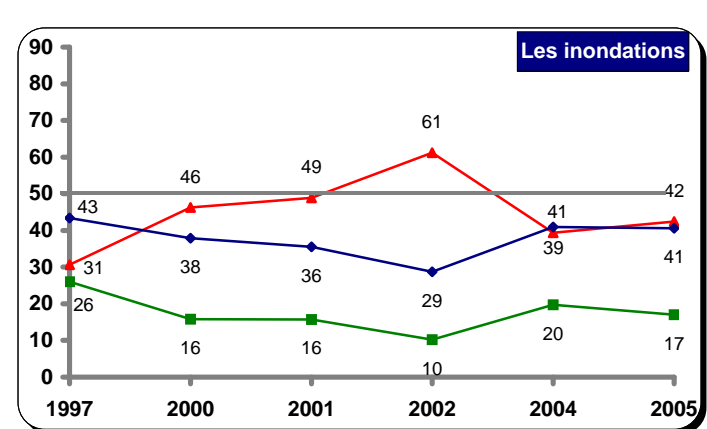
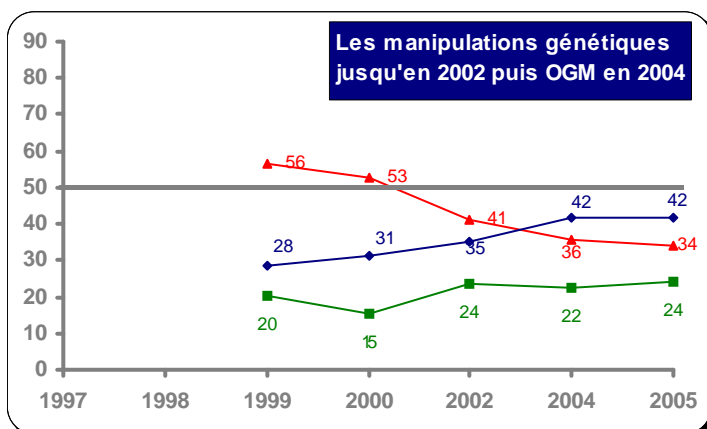
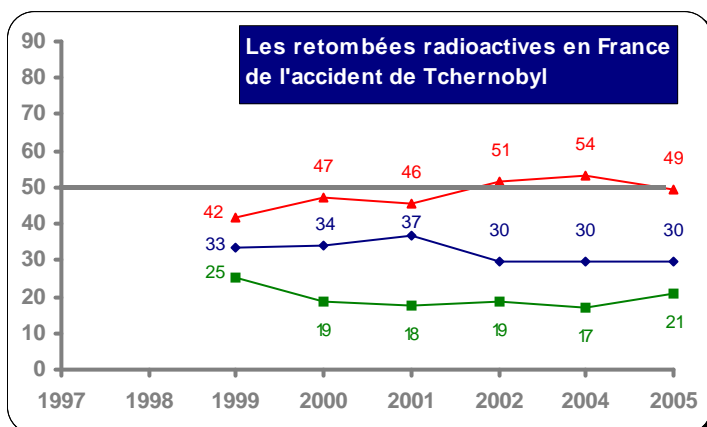
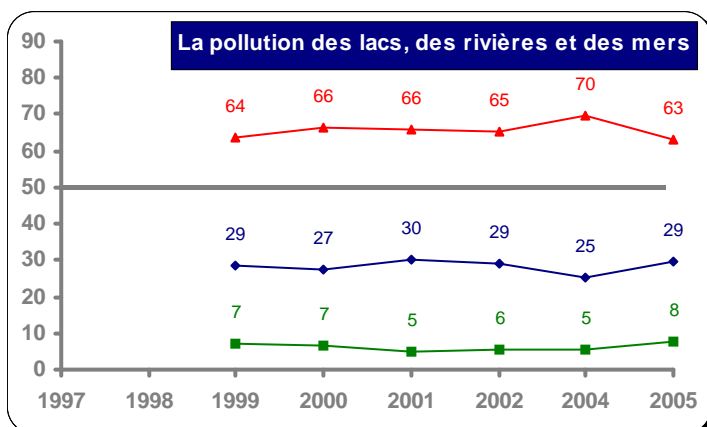


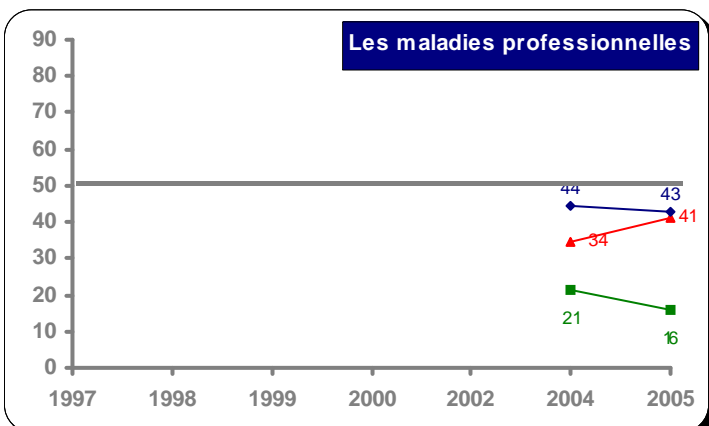
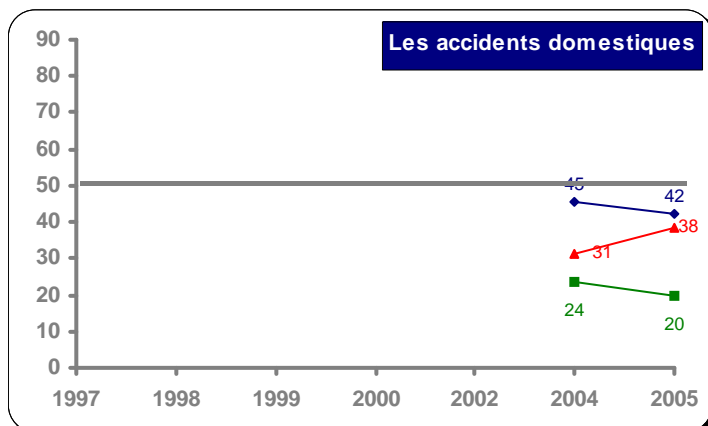
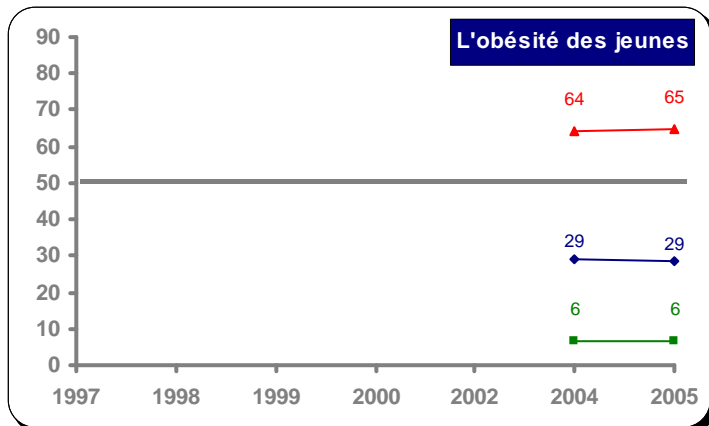
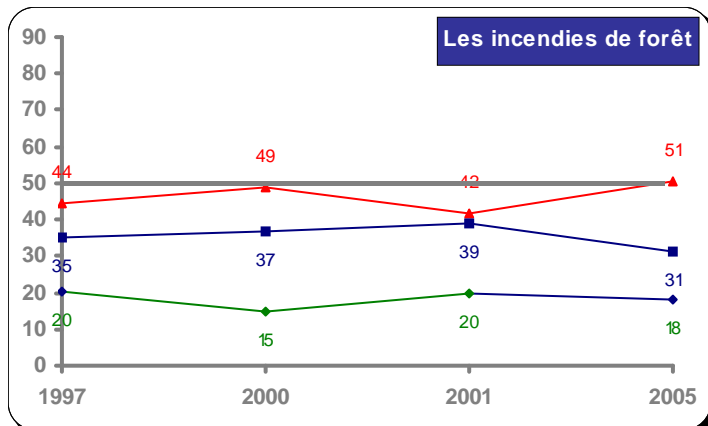
Evolutions des risques pour la société

Les « non-réponse » représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour *le radon dans les habitations*. Elles ont été regroupées avec la modalité « Moyens ». En conséquence, pour *le radon*, la modalité « Moyens » n'est pas pertinente.









Chapitre 2

La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

Un peu plus de confiance accordée aux autorités

Les interviewés ont tendance à accorder plus de confiance aux autorités que l'an dernier. Les produits alimentaires et les accidents domestiques bénéficient de la plus forte augmentation (+6%). Pour les autres situations, l'augmentation est d'environ de +3%. Cet écart entre deux années a été également observé sur la question relative au risque perçu et aux mêmes périodes : entre les vagues de 1997 et de 1998 avec une augmentation de la confiance et entre les vagues de 2000 et 2001 avec une baisse de confiance. A-t-on vraiment plus de confiance dans les autorités ? Difficile encore une fois de trancher.

Les accidents de la route toujours en tête mais avec une légère perte de confiance

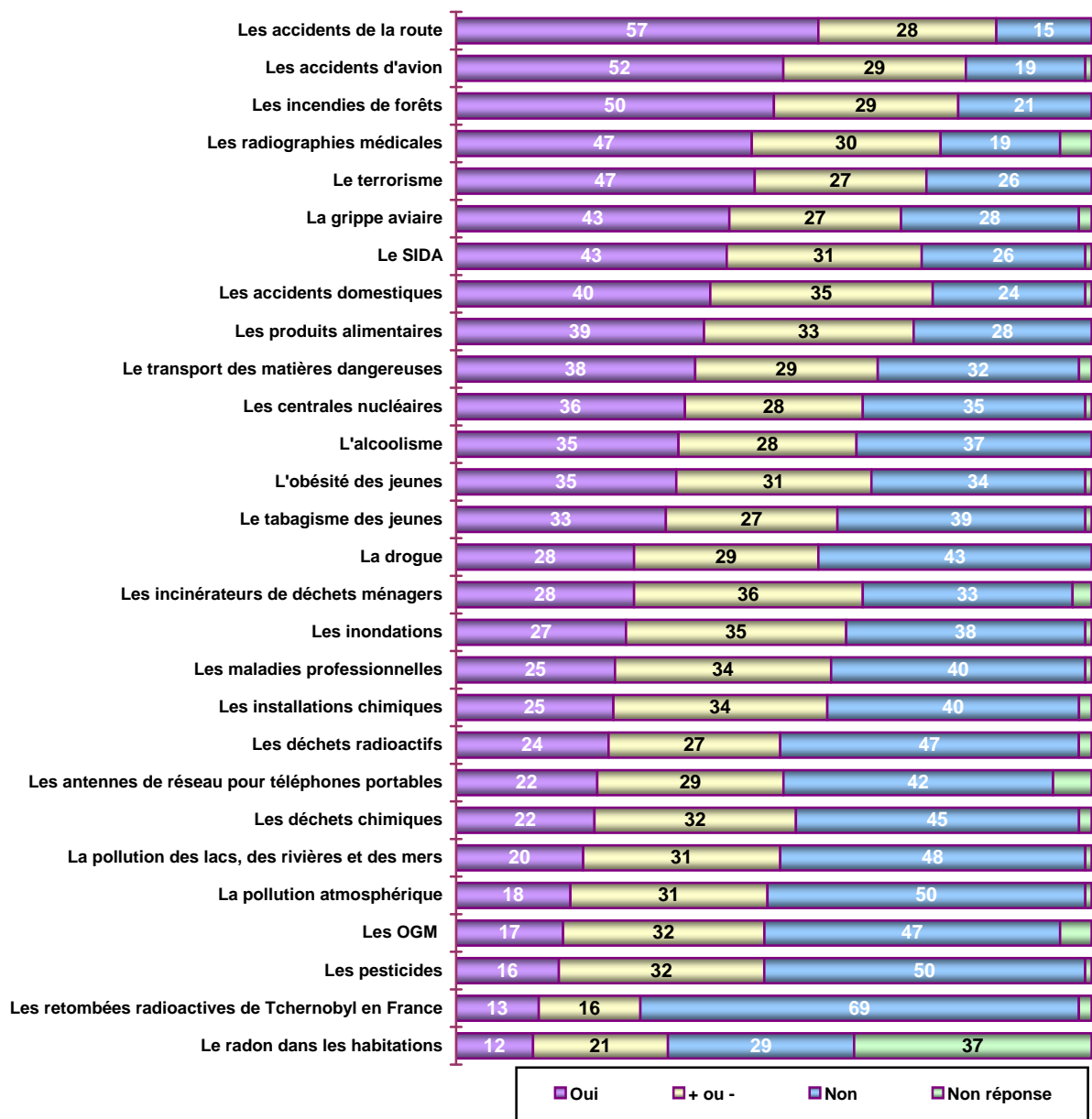
Le peu de situations ne suivant pas cette tendance en deviennent d'autant plus remarquables. Les accidents de la route et le tabagisme des jeunes sont dans ce cas avec des taux de confiance en diminution, contrairement aux autres situations (- 3 % pour les premiers, -1% pour les autres).

Le classement change très peu

Les accidents de la route restent toujours en tête malgré leur légère baisse de confiance. En revanche, le tabagisme des jeunes perd six places. Il s'éloigne de la tête de classement où il se situait l'an passé (5ème place en 2004 - 11ème en 2005). Cette année, il rejoint l'alcoolisme, la drogue dont ils s'étaient nettement écartés l'an dernier.

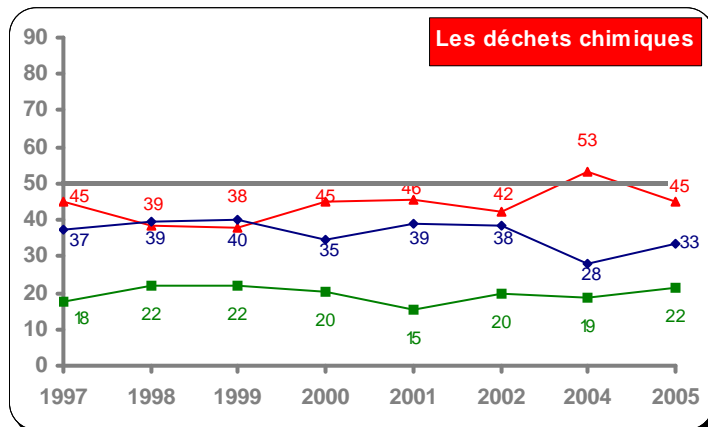
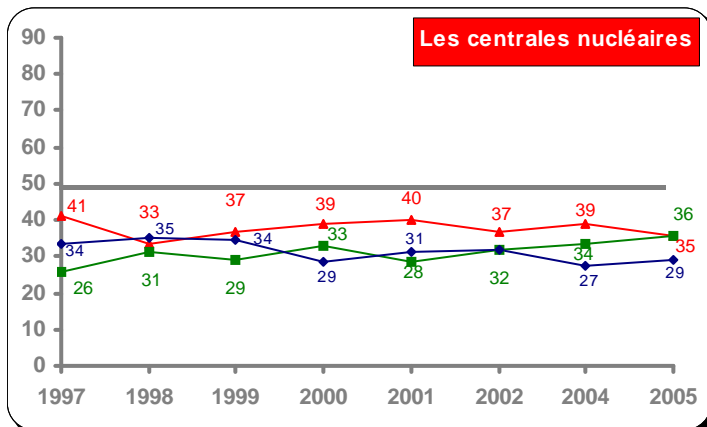
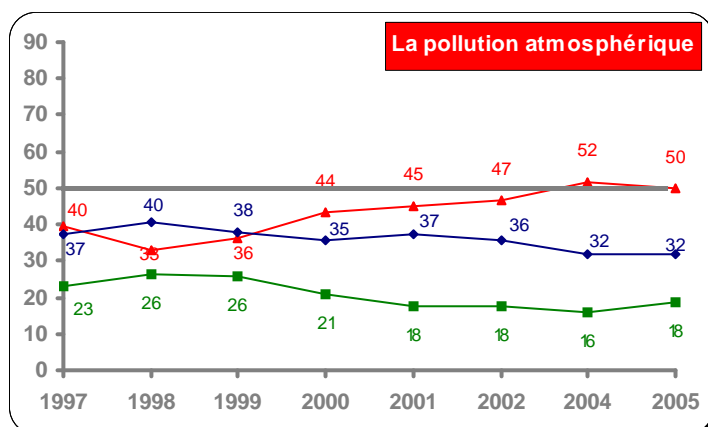
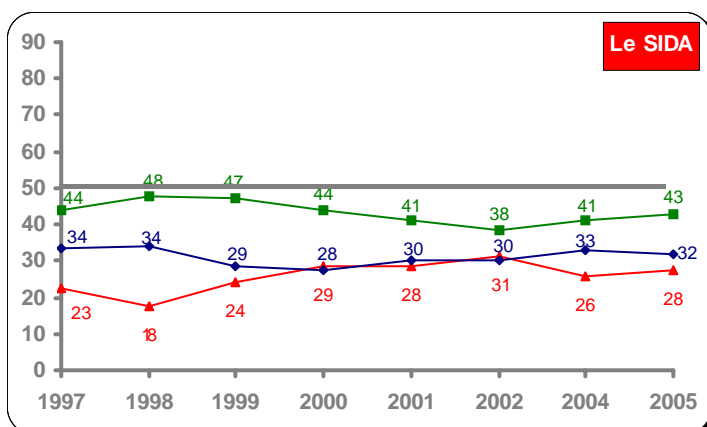
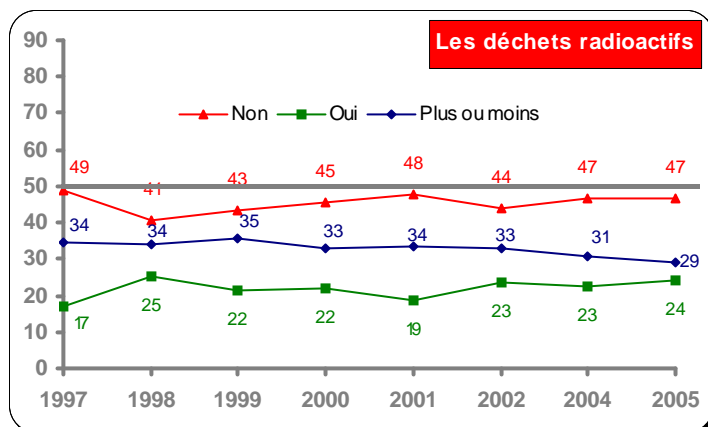
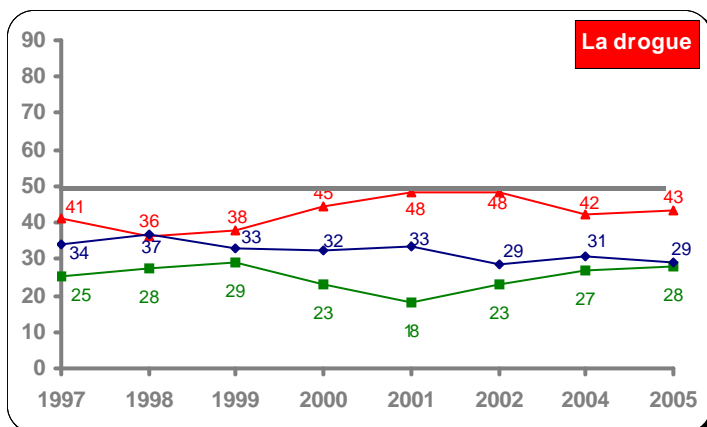
“Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?”

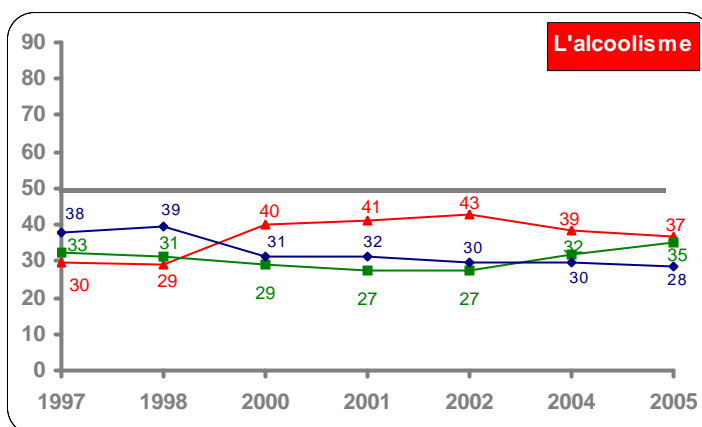
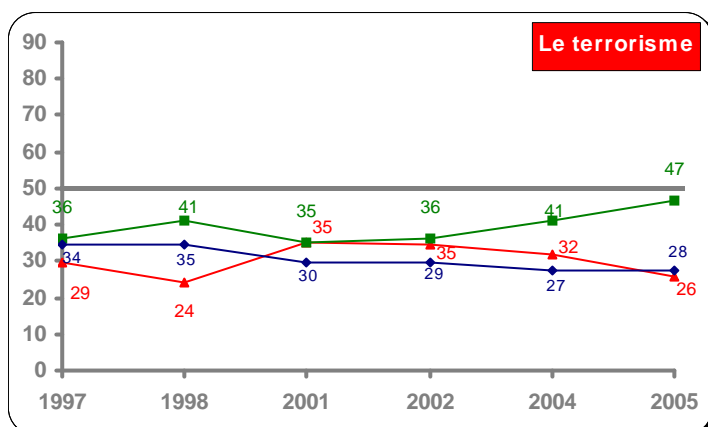
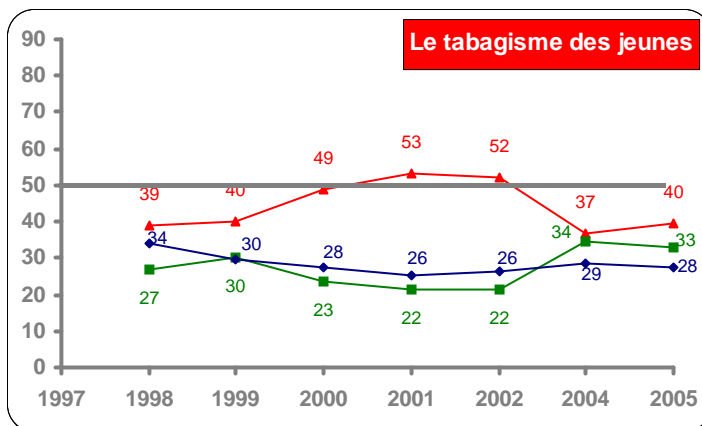
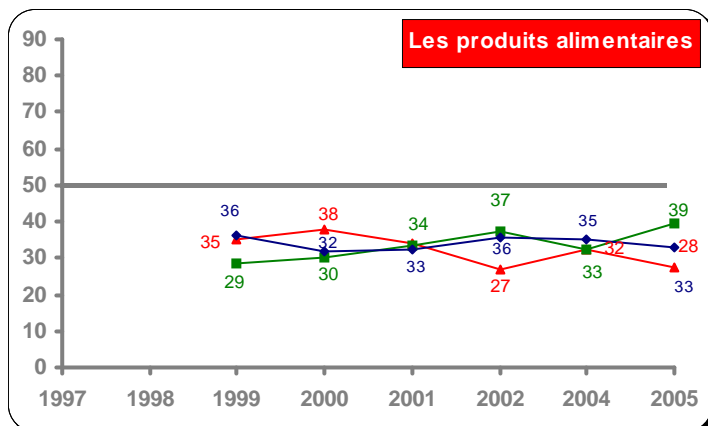
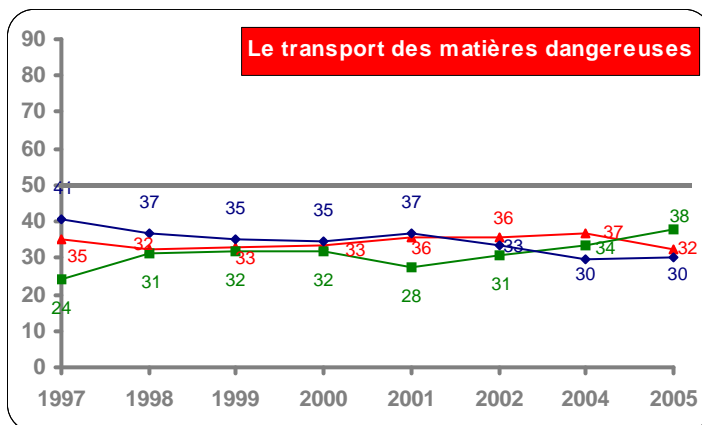
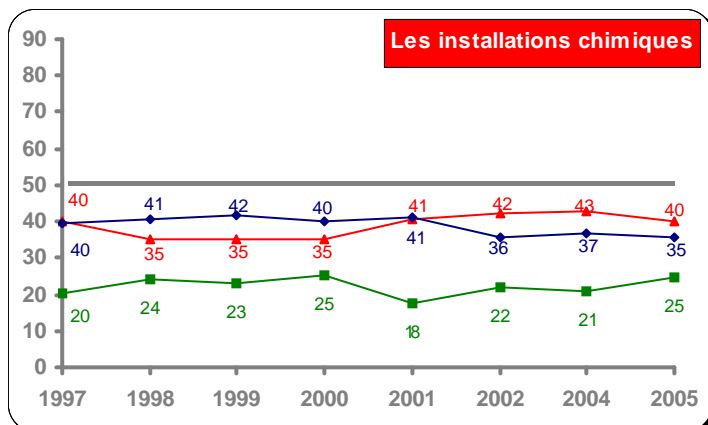
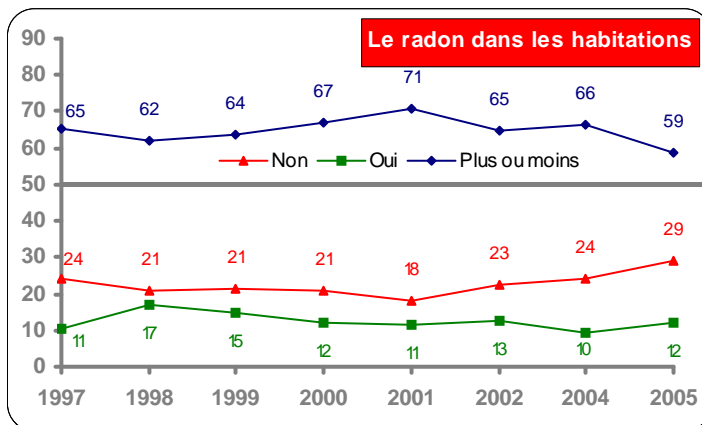
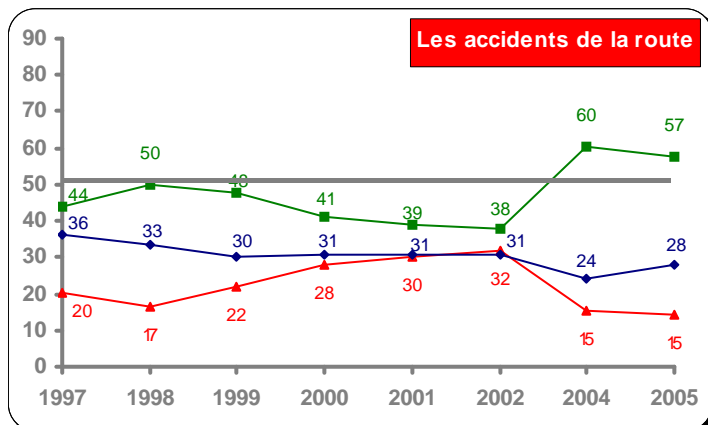
**En novembre
2005**

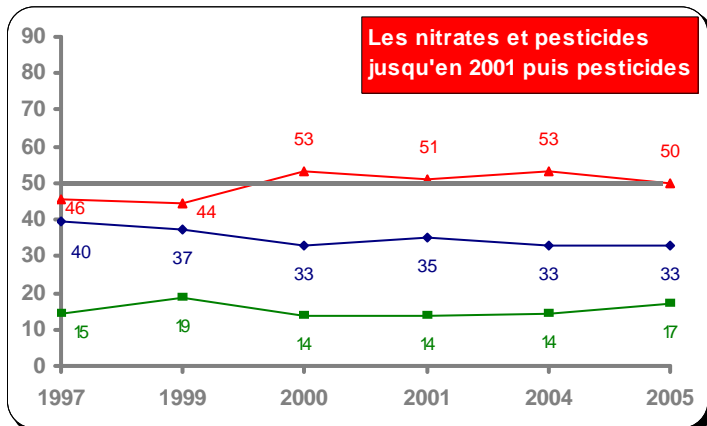
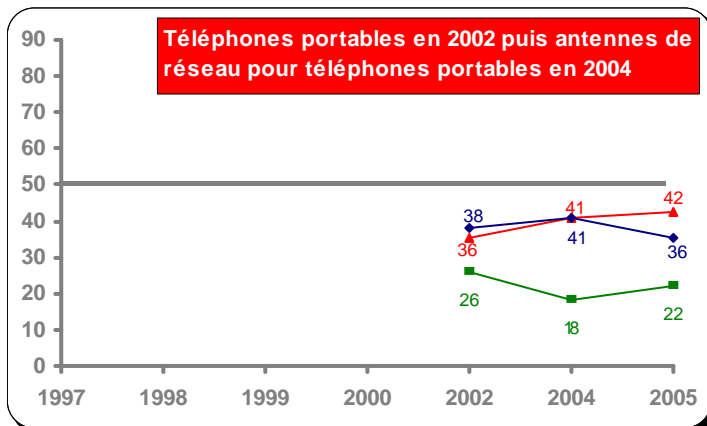
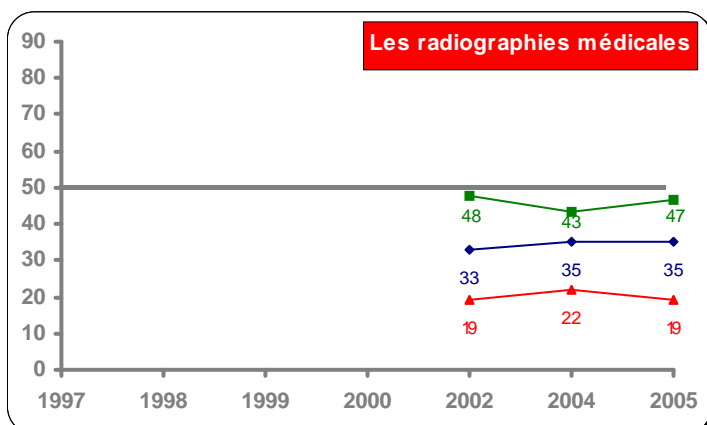
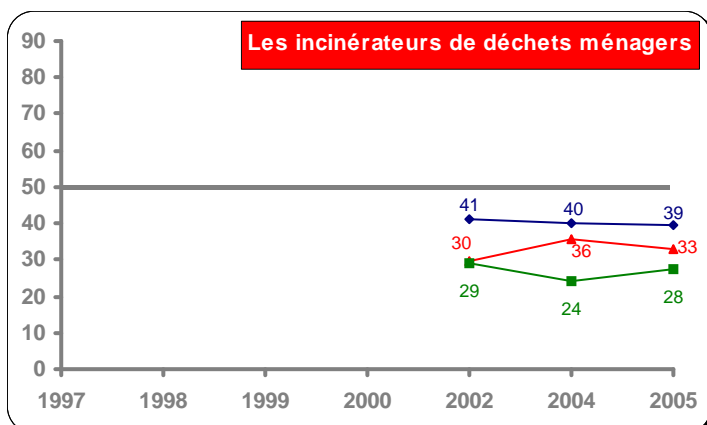
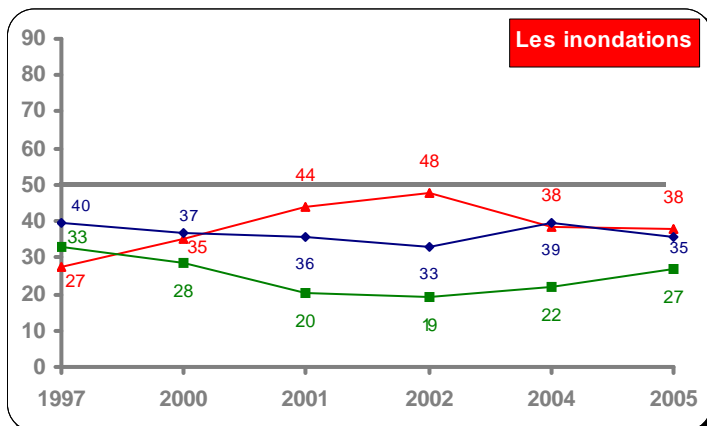
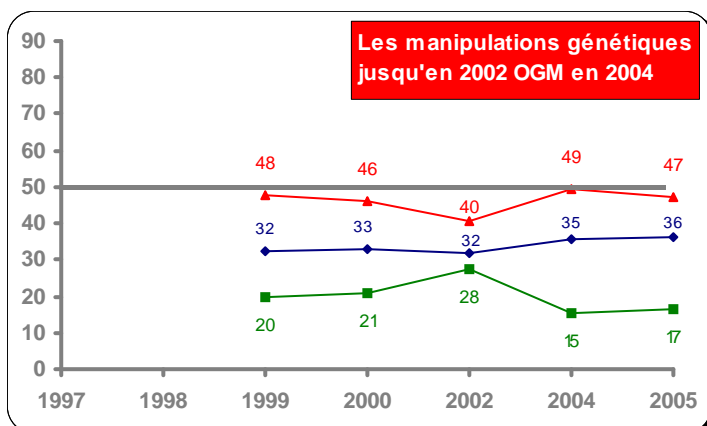
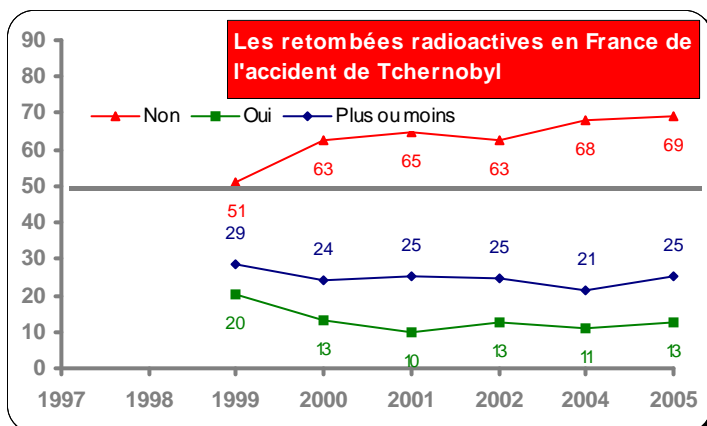
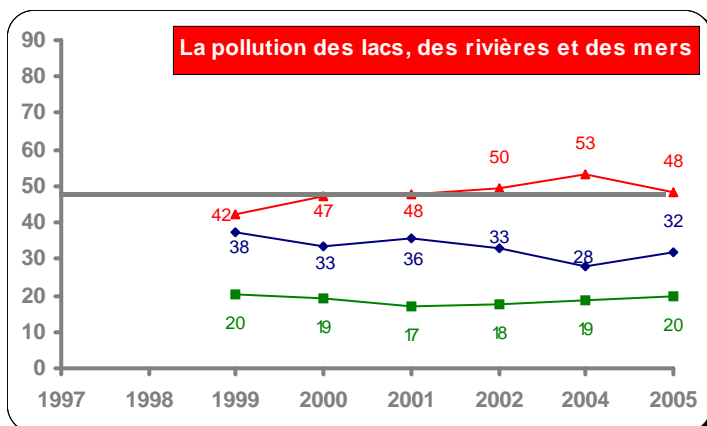


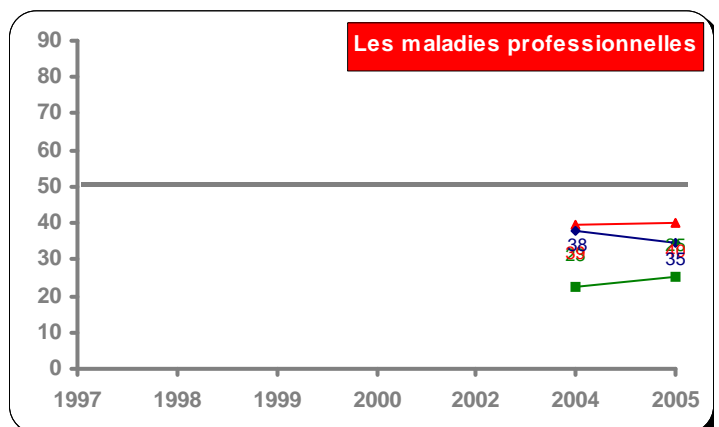
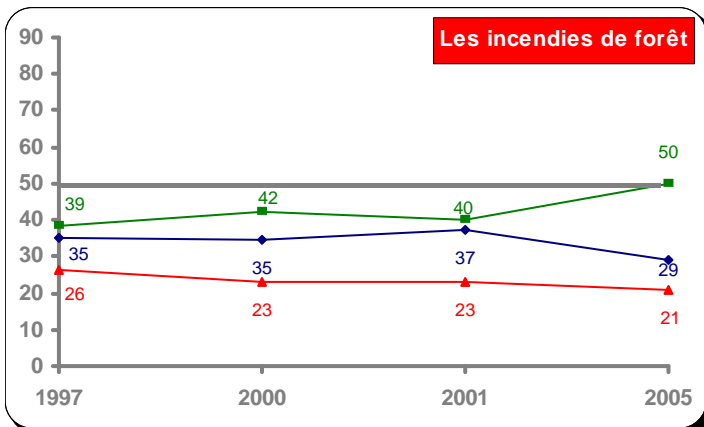
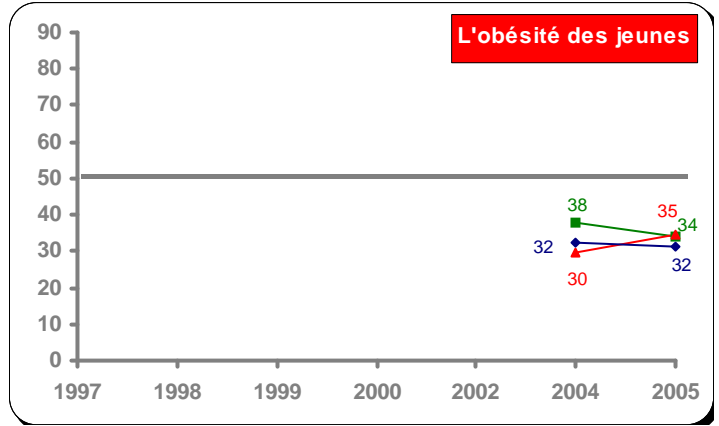
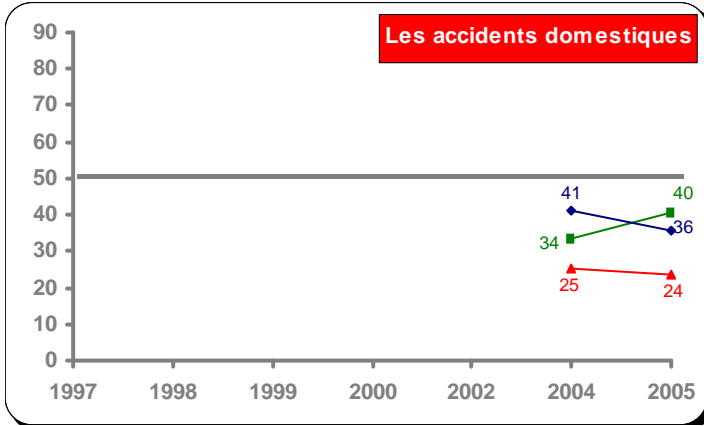
Evolutions de la confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - confiance ". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.









Chapitre 3

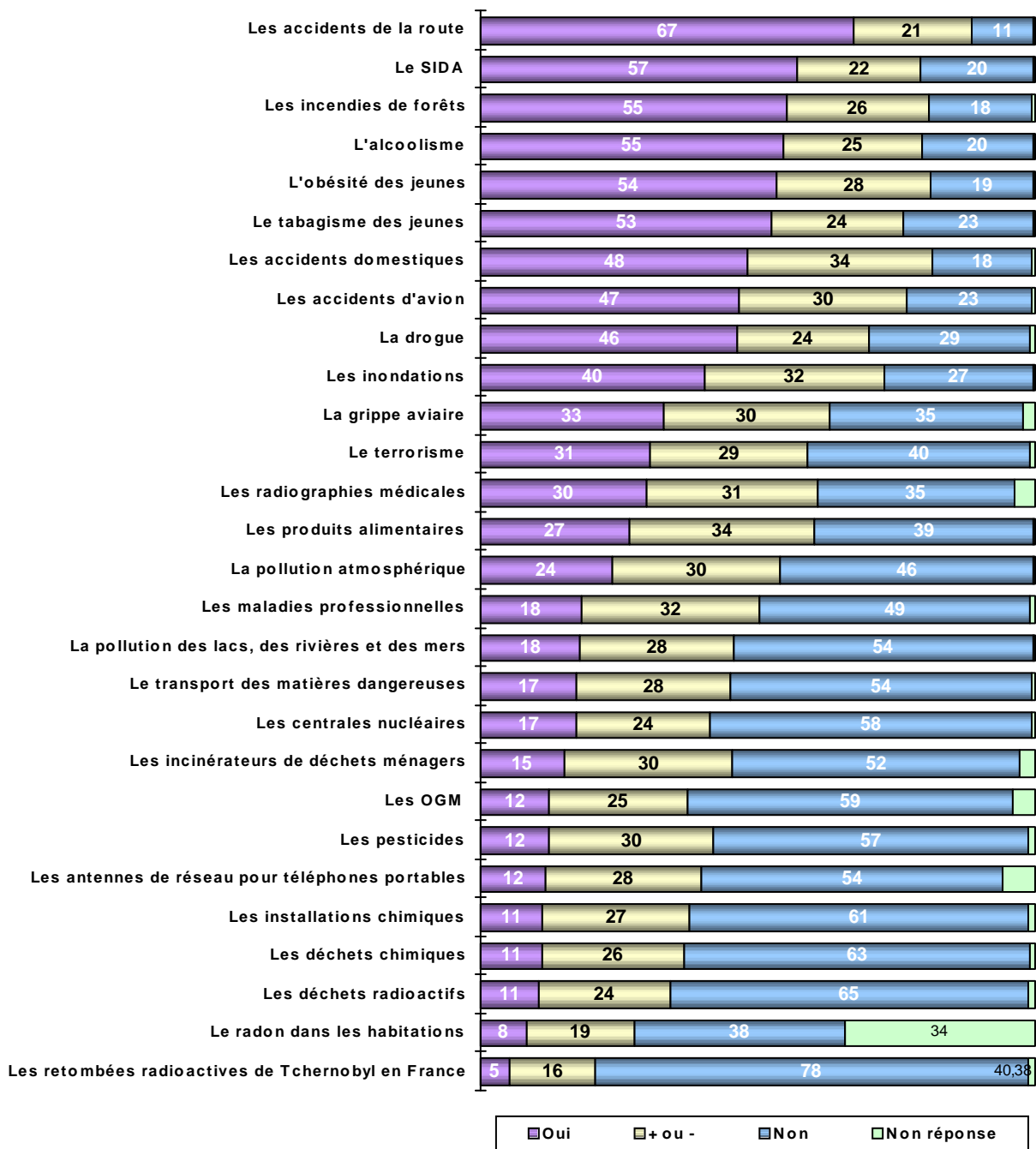
La vérité des informations sur les dangers

Vérité sur les dangers : la perception des Français reste stable

Peu de différences par rapport à l'an dernier. Les situations dont les scores varient le plus sont : le tabagisme des jeunes avec moins 5% de perception de vérité et à l'inverse : l'obésité des jeunes (+5%) et les inondations (+6%). A noter le score obtenu par les retombées en France de l'accident de Tchernobyl qui occupent cette année la dernière place au classement. Ils ne sont que 5% à estimer que la vérité est dite sur les retombées en France de l'accident de Tchernobyl et 78% à estimer le contraire. Ce score de 78% de « non » est d'autant plus remarquable qu'il n'a jamais été atteint dans le baromètre depuis 1990.

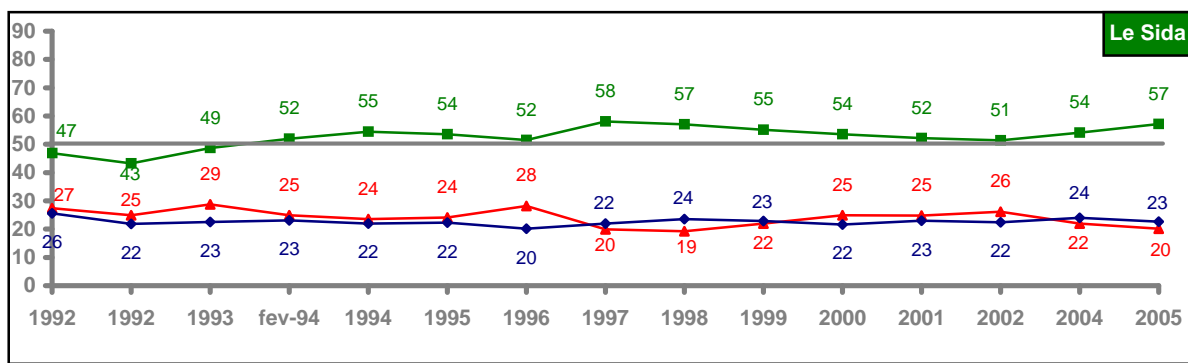
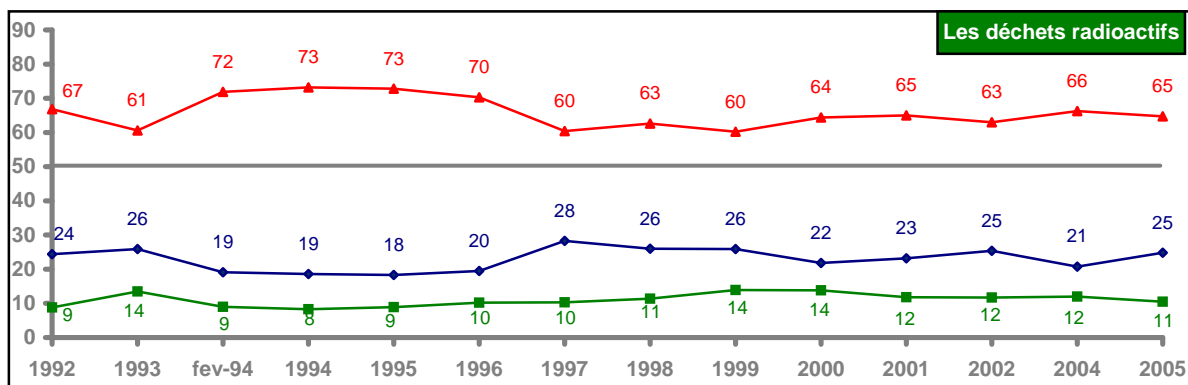
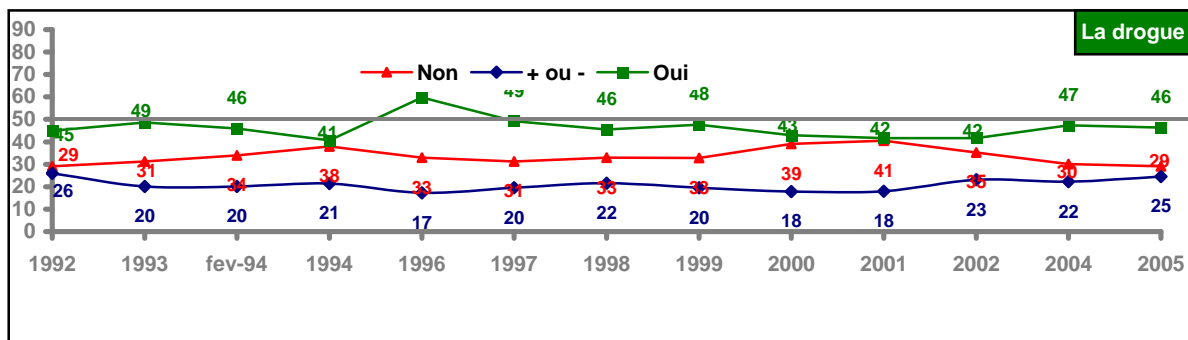
**En novembre
2005**

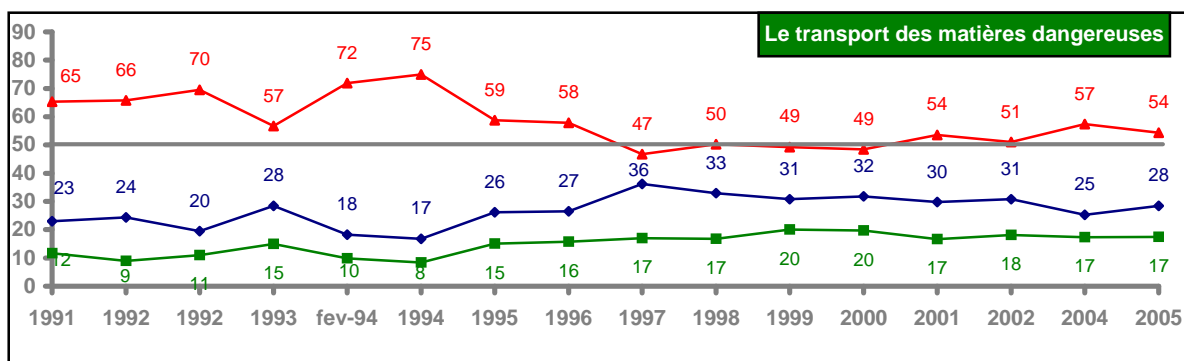
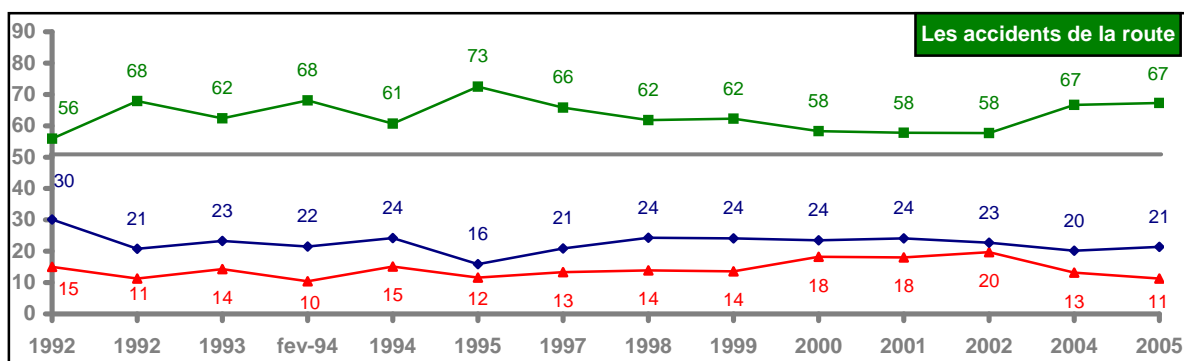
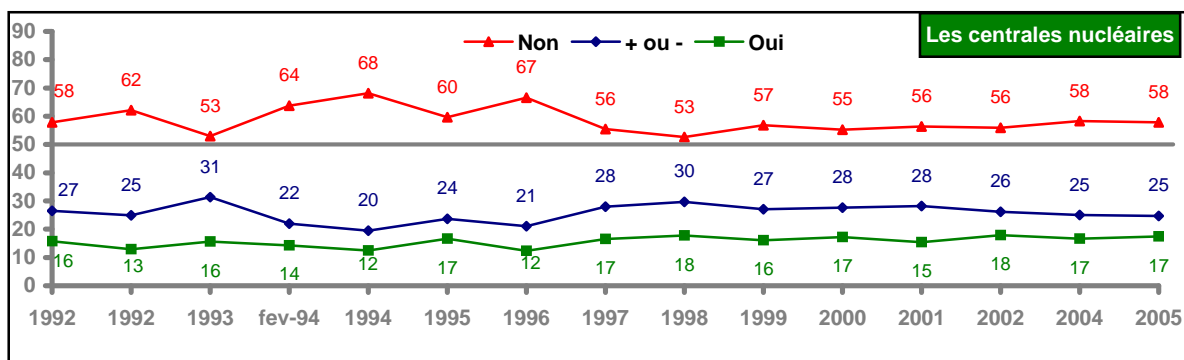
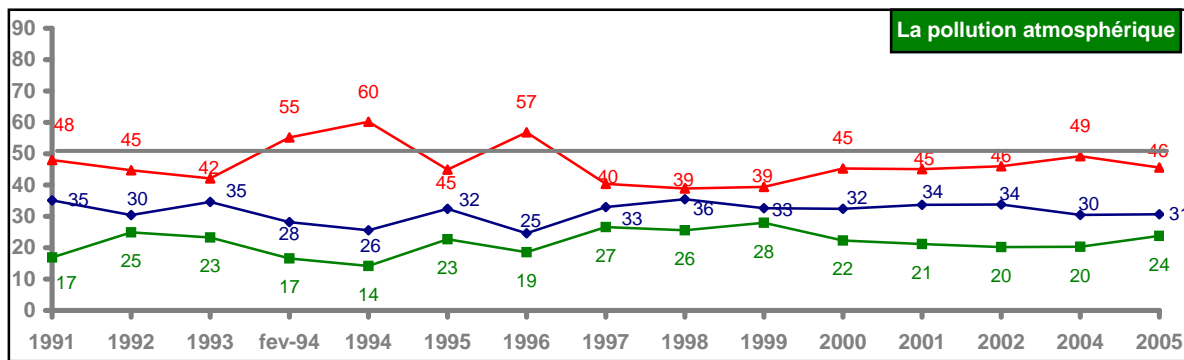
“ Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?”

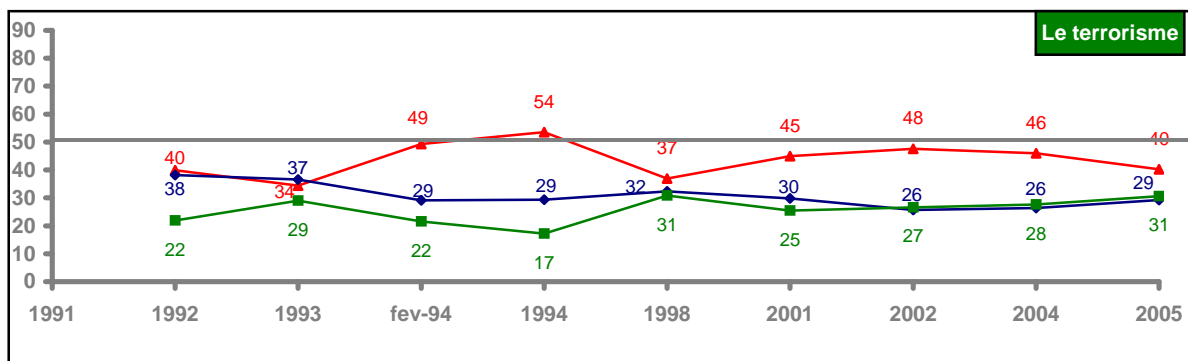
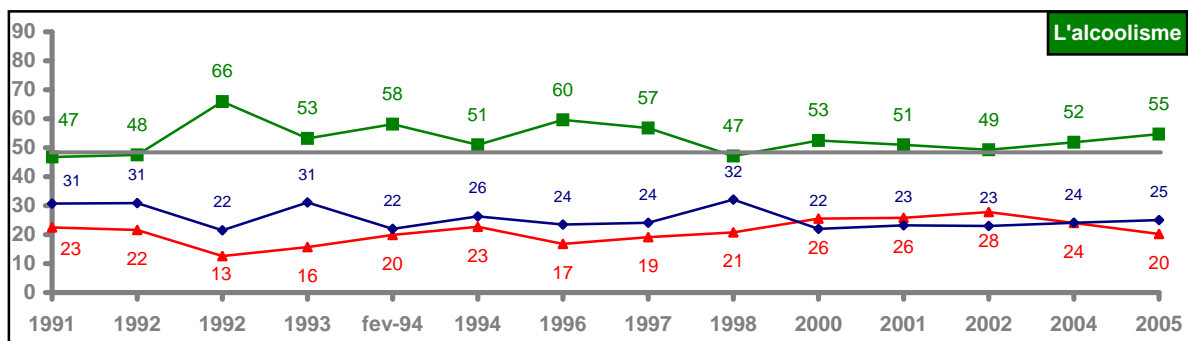
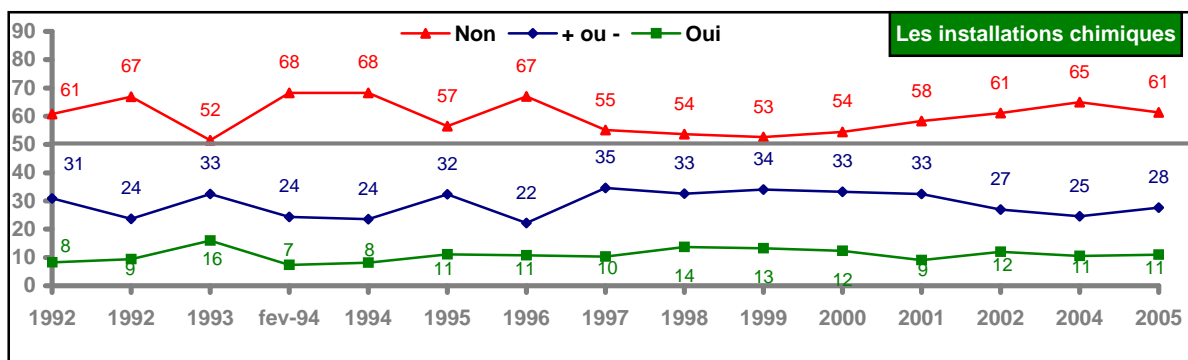
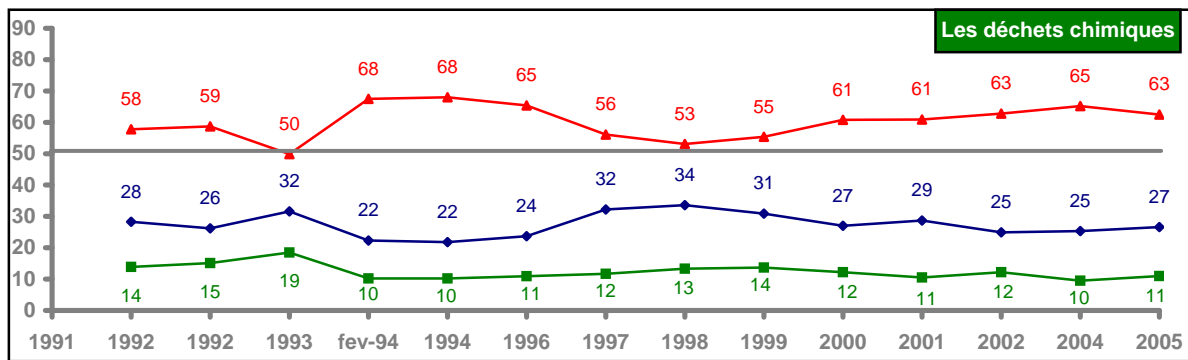


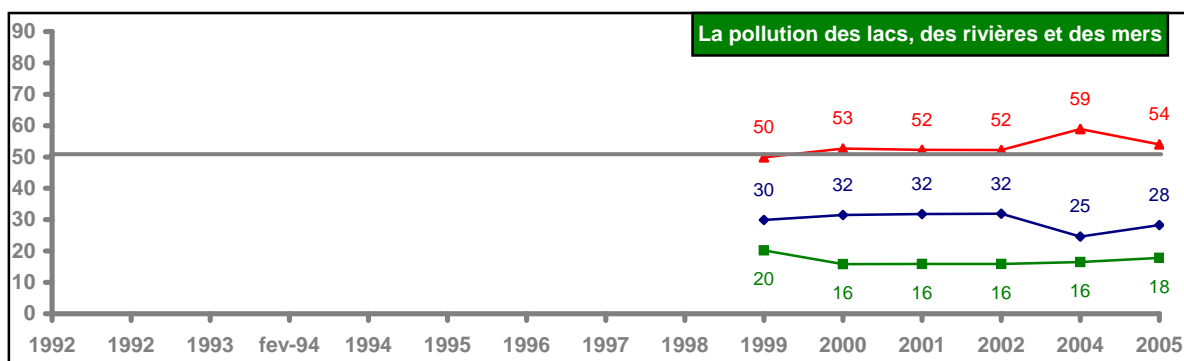
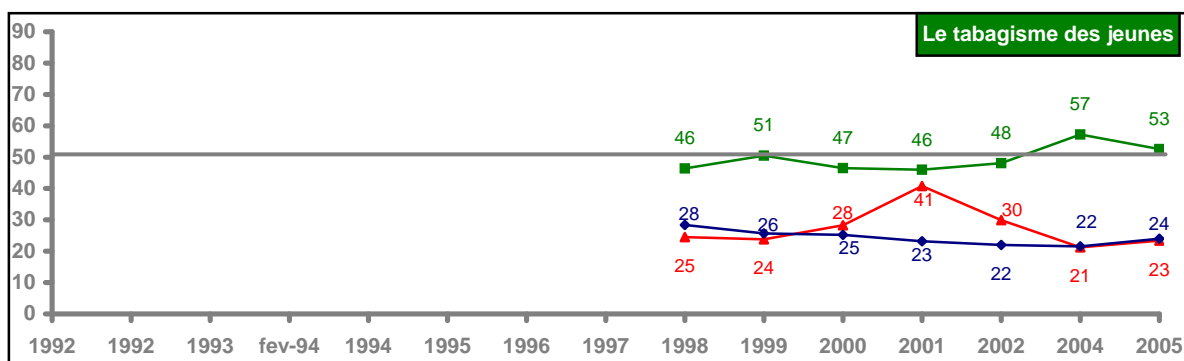
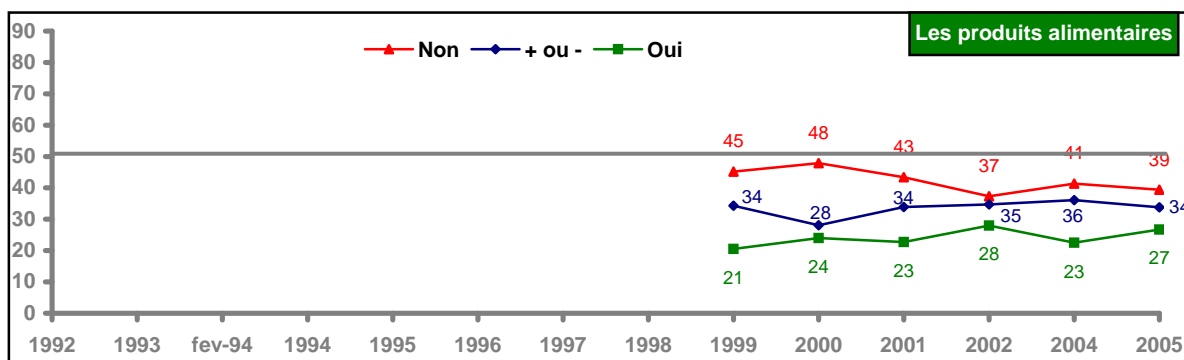
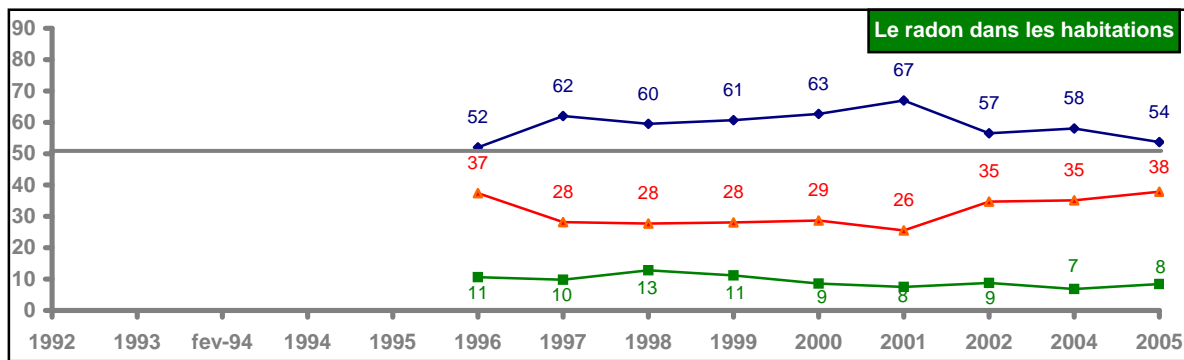
Evolutions de la vérité des informations sur les dangers

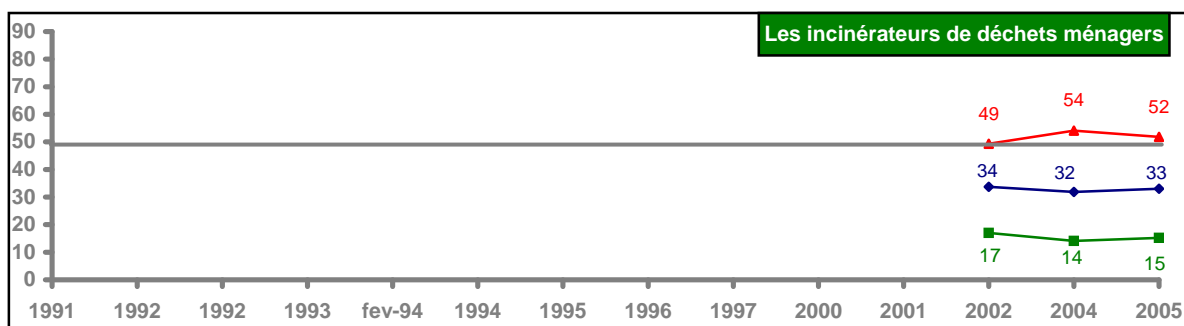
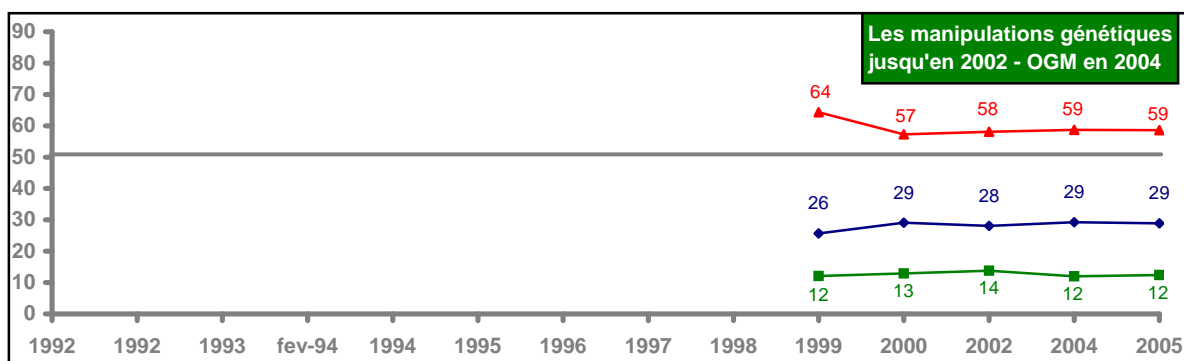
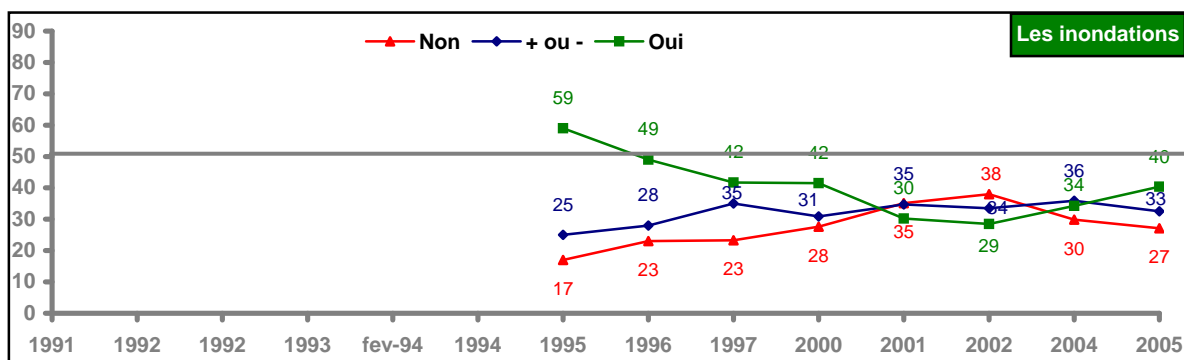
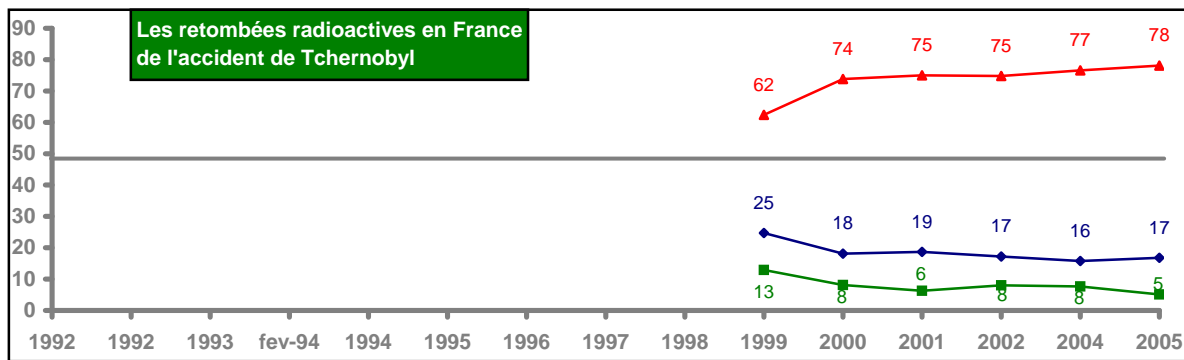
Les “ non réponses ” représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité “vérité + ou - dite”. En conséquence, pour le radon, la modalité “ + ou - ” n’est pas pertinente.

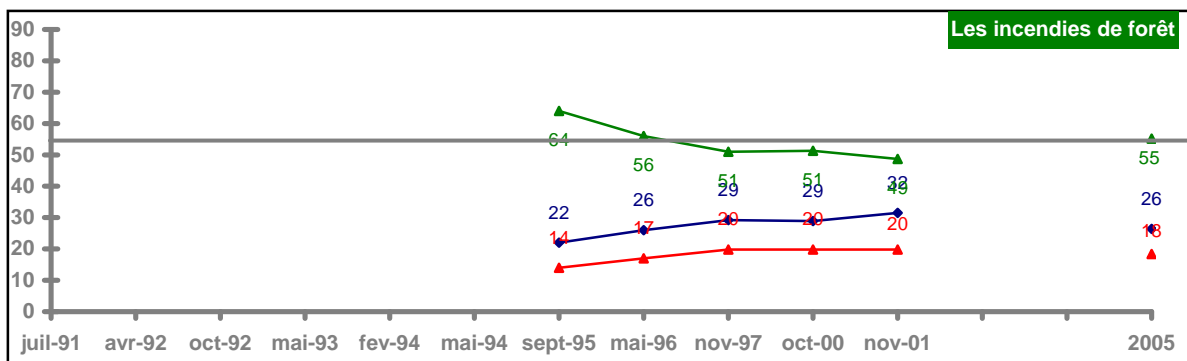
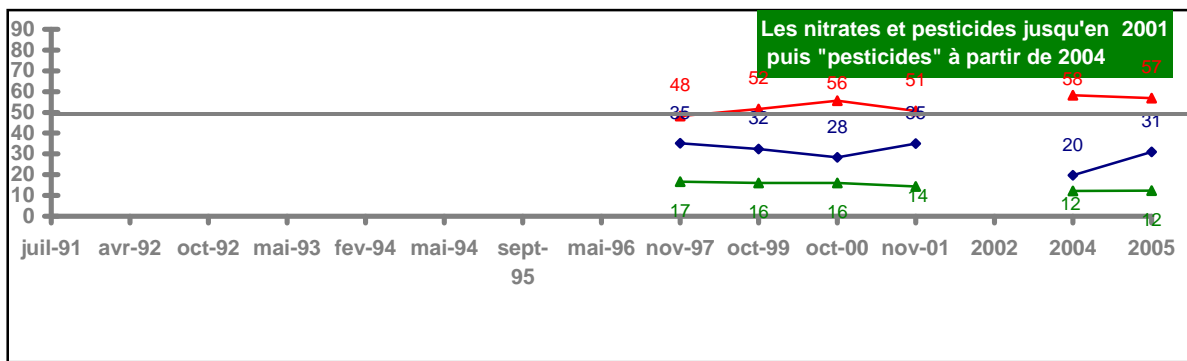
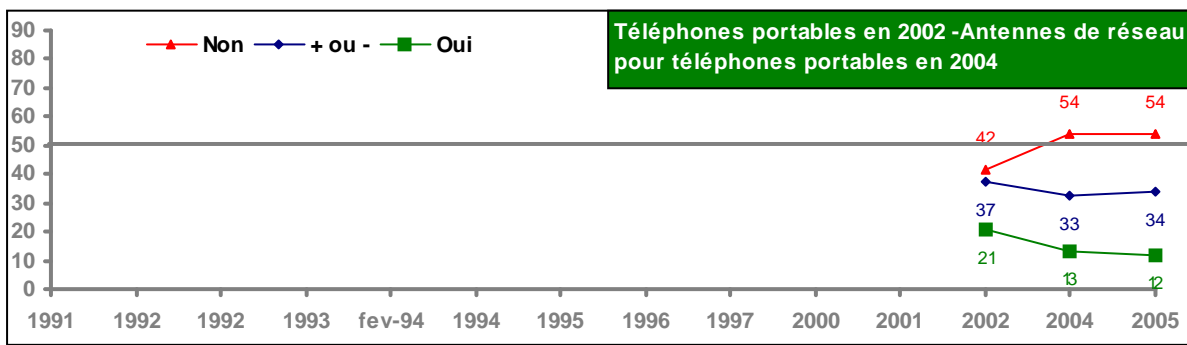
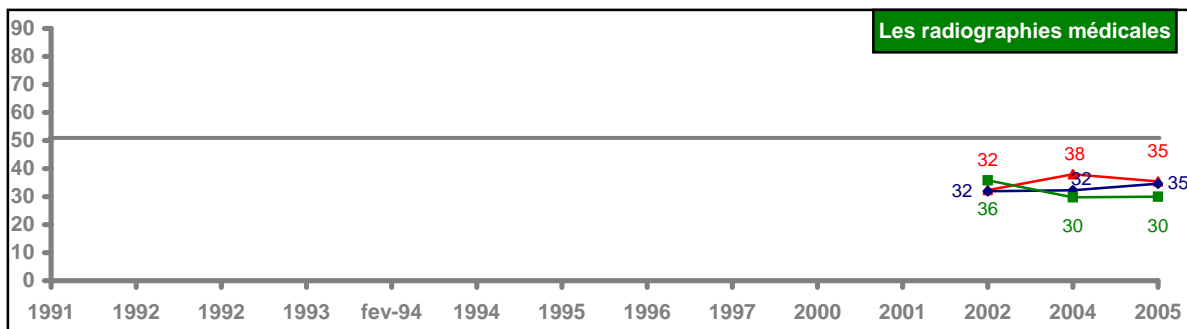


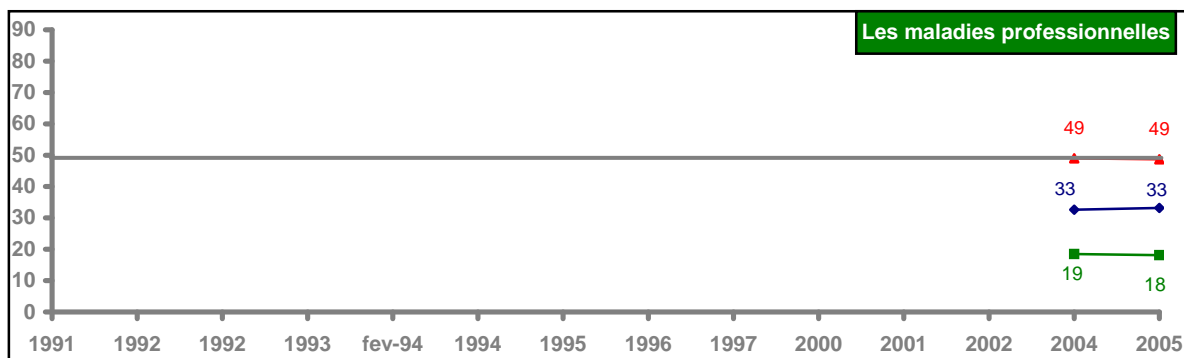
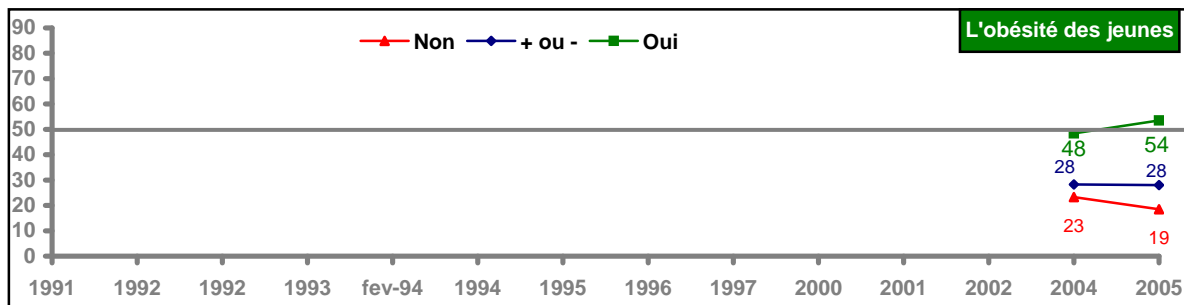
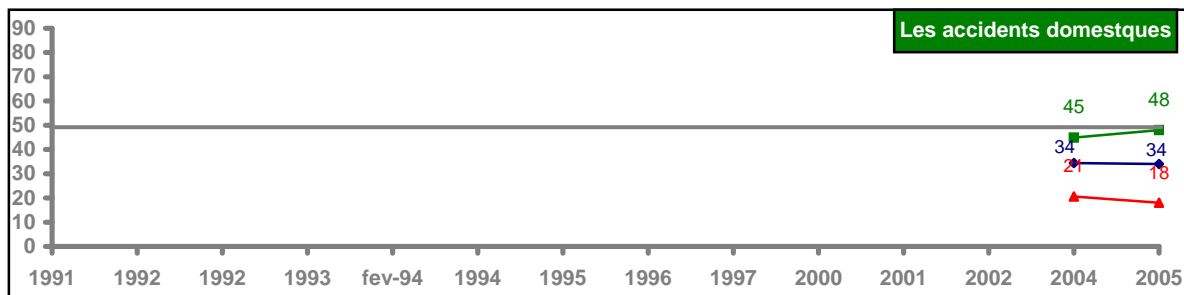












Chapitre 4

La hiérarchie des 28 situations selon les trois aspects

Le tableau de la page suivante montre que les scores obtenus par les 28 situations se situent sur des échelles très différentes selon l'aspect étudié : de 10 à 80% pour le risque perçu, de 10 à 50% pour la confiance en enlevant le pic des accidents de la route à 57%. Pour la vérité dite, les situations se séparent en deux :

- celles jugées crédibles avec des scores de 30 à 50% comme le SIDA, les incendies de forêt, l'alcoolisme,..
- celles jugées peu crédibles qui récoltent des scores en dessous des 30% : de la grippe aviaire aux retombées en France de l'accident de Tchernobyl .

Cela veut dire qu'une même valeur de % ne mesure pas la même chose selon les trois aspects. Le niveau de risque est en moyenne plus important que la confiance ou la vérité ; les pourcentages du niveau de risque sont également plus dispersés que ceux de la confiance ou de la vérité.

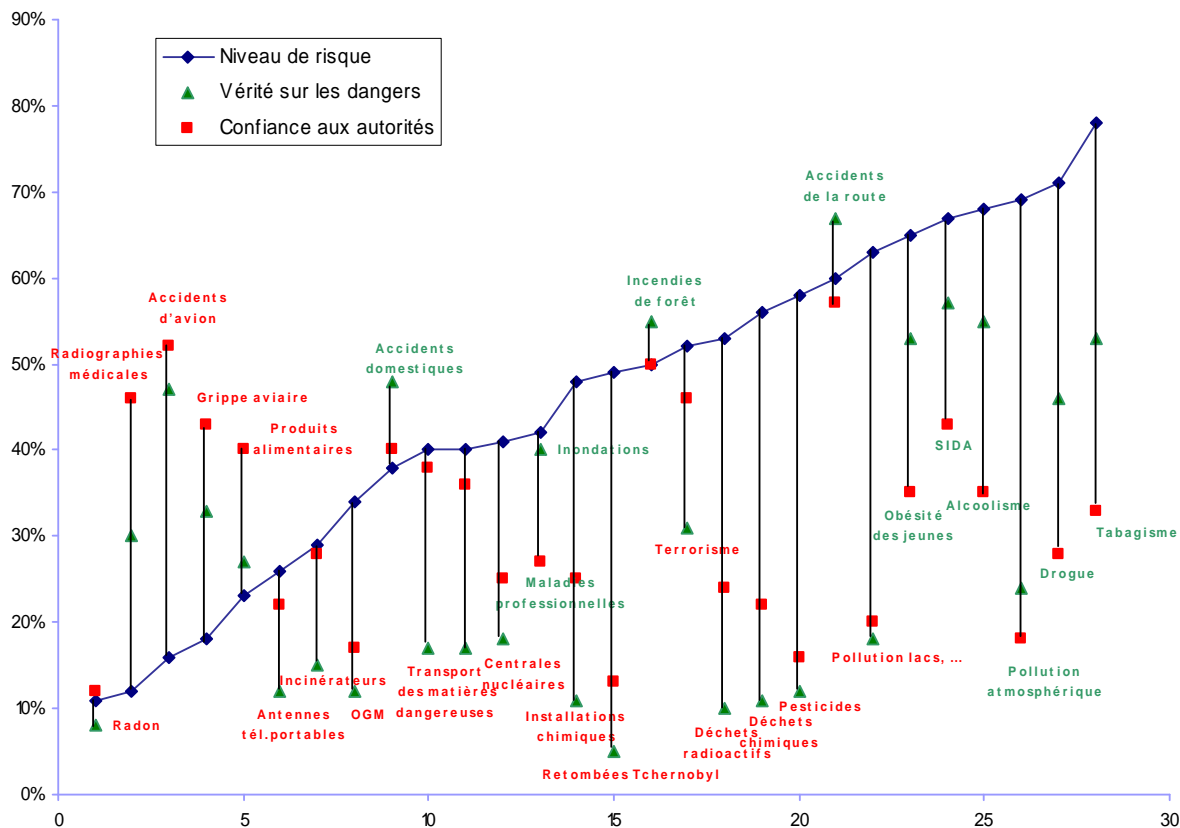
Aussi, pour mieux comparer ces trois aspects, on compare les situations entre elles à partir du graphique 1 (page 55) et du graphique 2 (page 59).

La hiérarchie des 28 situations selon les trois aspects

Niveau de risque (% de réponses : « élevé »)	Vérité dite (% de réponses « oui »)	Confiance dans les autorités (% de réponses : « oui »)
Autour de 80%		
1. Le tabagisme des jeunes78		
Autour de 70 %		
2. La drogue71 3. La pollution atmosphérique69 4. L'alcoolisme68 5. Le SIDA67	1. Les accidents de la route 67	
Autour de 60 %		
6. L'obésité des jeunes65 7. La pollution des lacs, des rivières et des mers63 8. Les accidents de la route60 9. Les pesticides58 10. Les déchets chimiques56		1. Les accidents de la route.....57
Autour de 50 %		
11. Les déchets radioactifs53 12. Le terrorisme52 13. Les incendies de forêt.....50 14. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl.....49 15. Les installations chimiques48	2. Le SIDA 57 3. Les incendies de forêt 55 4. L'alcoolisme..... 55 5. L'obésité des jeunes..... 53 6. Le tabagisme des jeunes 53 7. Les accidents domestiques 48 8. Les accidents d'avion 47 9. La drogue 46	2. Les accidents d'avion52 3. Les incendies de forêt.....50
Autour de 40 %		
16. Les inondations.....42 17. Les maladies professionnelles41 18. Les centrales nucléaires40 19. Le transport des matières dangereuses40 20. Les accidents domestiques38	10. Les inondations 40	4. Le terrorisme.....46 5. Les radiographies médicales46 6. La grippe aviaire43 7. Le SIDA43 8. Les accidents domestiques40 9. Les produits alimentaires40 10. Le transport des matières dangereuses38 11. Les centrales nucléaires36
Autour de 30 %		
21. Les OGM.....34 22. Les incinérateurs de déchets ménagers29 23. Les antennes de réseau pour tél. portables26	11. La grippe aviaire..... 33 12. Le terrorisme 31 13. Les radiographies médicales..... 30 14. Les produits alimentaires 27	12. L'alcoolisme35 13. L'obésité des jeunes35 14. Le tabagisme des jeunes.....33 15. La drogue.....28 16. Les incinérateurs de déchets ménagers28 17. Les inondations.....27
Autour de 20 %		
24. Les produits alimentaires.....23 25. la grippe aviaire18 26. Les accidents d'avion 16	15. La pollution atmosphérique 24 16. Les maladies professionnelles 18 17. La pollution des lacs, des rivières et des mers 18 18. Le transport des matières dangereuses..... 17 19. Les centrales nucléaires..... 17	18. Les maladies professionnelles.....25 19. Les installations chimiques25 20. Les déchets radioactifs24 21. Les déchets chimiques22 22. Les antennes de réseau pour téléphones portables22 23. La pollution des lacs, des rivières et des mers.....20 24. La pollution atmosphérique.....18 25. Les OGM.....17 26. Les pesticides 16
10 %		
27. Les radiographies médicales12 28. Le radon dans les habitations..... 11	20. Les incinérateurs de déchets ménagers 21. Les OGM 12 22. Les pesticides..... 12 23. Les antennes de réseau pour téléphones portables 12 24. Les déchets chimiques..... 11 25. Les installations chimiques..... 11 26. Les déchets radioactifs..... 10 27. Le radon dans les habitations 8 28. Les retombées en France de Tchernobyl..... 5	27. Les retombées en France de Tchernobyl 13 28. Le radon dans les habitations 12

Les 28 situations à risques classées selon les trois angles : risque perçu, vérité dite et confiance aux autorités -
Baromètre IRSN, décembre 2005

Un premier rangement des risques : du risque le plus faible au plus élevé



Graphique n° 1 : comparaison des 28 situations à risques selon les trois aspects étudiés

En vert : les situations ayant un niveau de vérité en pourcentage d'adhésion plus élevé que celui de la confiance

En rouge : celles ayant un niveau de confiance plus élevé que celui de la vérité

Sur le graphique n°1, trois points figurent, pour chacun des 28 risques : la gravité, la confiance et la vérité. Les risques sont rangés du moins grave au plus grave (de 1 à 28). On voit que les scores de confiance et de vérité sont en général inférieurs au score de la gravité. Ceci est un peu moins vrai pour les accidents domestiques, les produits alimentaires, la grippe aviaire, les accidents d'avion et les radiographies médicales, risques jugés peu graves et dont les scores de vérité et de confiance sont honorables. Comme l'an passé, cette comparaison des pourcentages sur les trois aspects : danger, confiance et vérité met en évidence deux types de risques :

- les risques qui peuvent toucher l'intégrité physique de la personne et sur lesquels on a le sentiment de pouvoir agir soi-même : tabagisme, drogue, alcoolisme, SIDA, obésité des jeunes, accidents de la route, incendies de forêt, maladies professionnelles, accidents domestiques (libellés en vert sur le graphique). Ce sont des risques considérés comme élevés avec des scores de vérité relativement bons et une confiance plus faible.

- **Les risques plus collectifs et/ou industriels gérés par des spécialistes** : pollution de l'eau, pesticides, déchets chimiques ou radioactifs, retombées de l'accident de Tchernobyl, centrales nucléaires, installations chimiques, etc.. (libellés en rouge sur le graphique). Qu'ils soient considérés à risques élevés ou faibles, l'aspect « vérité sur les dangers » recueille des pourcentages toujours plus faibles que ceux de la confiance.

La grippe aviaire est perçue comme un risque collectif. Les Français considèrent avant tout ce risque comme l'affaire des autorités ; autorités à qui ils font confiance (43% de oui). Mais, ils préfèrent émettre un doute sur la crédibilité des informations (33% de non). Les accidents d'avion se situent parmi les situations les mieux perçues par le public, malgré les catastrophes de l'été 2005.

L'observation de ce graphique permet également de souligner les points suivants :

- Pour **les accidents de la route**, les personnes interrogées sont aussi nombreuses à affirmer que le risque est élevé, les autorités inspirent confiance et la vérité sur les dangers est dite (peu d'écart entre les trois valeurs).
- **Les accidents domestiques** sont perçus comme présentant un risque faible, pour lequel une confiance assez forte est accordée. La vérité sur les dangers qu'ils représentent est considérée comme dite. Les incendies de forêt suivent un peu ce schéma.
- **Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl** constituent la situation recueillant le plus faible score de confiance et de crédibilité accordée à l'information donnée.
- **Les centrales nucléaires et les transports de matières dangereuses** connaissent le plus grand écart entre leurs scores de confiance et de vérité. Pour l'alcool ou l'obésité des jeunes ou le tabagisme des jeunes, l'écart est aussi important mais dans l'autre sens : la vérité sur les dangers est considérée comme dite mais le score de confiance dans les autorités est plus faible.

Les risques toujours regroupés en familles

L'analyse de la perception des risques des Français conduite sur les résultats 2004 dégageait pour la première fois des grandes familles de risques. Ces résultats ont été confirmés sur les années 1997-2002 (l'enquête n'a pas eu lieu en 2003). Globalement, des positionnements stables apparaissent sur les graphiques des familles de risques depuis 1997 :

1. **Les risques individuels** sont toujours perçus comme relativement élevés. Ils bénéficient d'une information relativement crédible avec des taux parfois très forts pour le Sida et les accidents de la route. La confiance envers les pouvoirs publics est plutôt supérieure à la moyenne. La famille se positionne donc toujours dans le quart supérieur droit de la figure. Au sein de cette famille globalement stable, l'ordre des risques peut varier selon les politiques publiques menées.

2. **Les risques relatifs aux pollutions diffuses** figurent dans le quart inférieur droit du graphique. Ils sont perçus comme relativement élevés, la confiance dans les autorités et la crédibilité de l'information sont perçues comme relativement faibles. La confiance enregistre le déficit le plus fort.

3. **Les risques technologiques attachés à des sites identifiables** forment deux sous-familles qui se distinguent par leur niveau de risque. La première se compose de *risques « collectifs » de nature industrielle* perçus comme globalement moins graves que la moyenne, ce qui étend vers la gauche la position de cette famille sur le graphique. On y trouve les centrales nucléaires, les transports des matières dangereuses, etc.. L'autre sous-famille est constituée par des *sources de pollution potentielle* comme les déchets chimiques et les déchets radioactifs qui sont perçus comme présentant des risques plus sérieux que la moyenne, ce qui étend vers la droite la position de cette famille sur le graphique.

Le point commun à ces deux sous-familles se trouve dans le score de la confiance qui est toujours au-dessus de celui de la vérité. Sauf exception, cette vérité est inférieure à la moyenne, alors que la confiance est supérieure à la moyenne pour certains risques (par exemple pour les centrales nucléaires), et inférieure pour d'autres (par exemple les déchets).

4. **Les risques collectifs non industriels** se situent en général dans le quart supérieur gauche (risques perçus comme faibles, confiance et vérité au dessus de la moyenne). Ces risques sont considérés comme peu élevés, la vérité est généralement supérieure à la moyenne, la confiance aussi mais avec des scores plus faibles.

Comparaison des graphiques 2004 et 2005

1. Les 4 familles de risque se redessinent.

Pour 2005, ces familles se retrouvent même si la forme des zones qu'elles dessinent sur le graphique varie légèrement.

Les accidents de la route se démarquent toujours autant malgré un léger recul sur la confiance accordée aux autorités.

2. Quelques situations évoluent au sein des familles ³

Pour **les risques individuels (quadrant en haut à droite)**. Pour l'ensemble de cette famille, le niveau de risque n'a pas évolué : il est toujours jugé aussi important. Seul le SIDA connaît une hausse de son niveau de risque. La drogue voit son niveau de confiance diminué. Le tabagisme des jeunes suit ce même mouvement accentué par une baisse de la vérité.

Les risques relatifs aux pollutions diffuses : les retombées en France de l'accident de Tchernobyl sont toujours aussi problématiques avec une confiance et une crédibilité très dégradées.

Les OGM qui se trouvaient parmi les risques les plus faibles (quadrant gauche) se rapprochent des risques les plus élevés (quadrant droit).

³ Les différences présentées ici sont au-dessus de 0,4 par rapport à l'an dernier.

Les risques technologiques attachés à des sites identifiables. Les antennes de réseau pour téléphones portables subissent une augmentation de leur risque.

Les deux nouvelles situations introduites cette année : les accidents d'avion et la grippe aviaire se placent d'emblée dans cette famille. Les deux sont considérés à faible risque et avec des scores de confiance et de crédibilité au-dessus de la moyenne. Ceci semble confirmer que les risques émergents, même fortement médiatisés, ne sont pas obligatoirement perçus comme préoccupants ou élevés dans la mesure où ils sont maîtrisables dans la pratique quotidienne (arrêt de la consommation) et que le public a l'impression que les autorités réagissent fortement.

Les risques collectifs non industriels. Les accidents domestiques sont perçus comme plus importants.

Les maladies professionnelles qui n'appartiennent à aucune de ces familles ont un risque perçu plus élevé.

Lecture du graphique n°2

On utilise une technique statistique qui consiste à « centrer » et « réduire ». Ceci consiste, pour chaque situation, à soustraire la moyenne obtenue sur l'aspect considéré et à la diviser par son écart-type. Cela permet d'obtenir des données indépendantes de l'échelle choisie, ayant une même moyenne et une même dispersion et donc de faciliter la comparaison des trois aspects. Après avoir effectué ces opérations, si un niveau de risque, de confiance et de vérité sont grands, leurs moyennes centrées et réduites seront positives et grands. Les moyennes centrées et réduites se répartissent alors autour de 0.

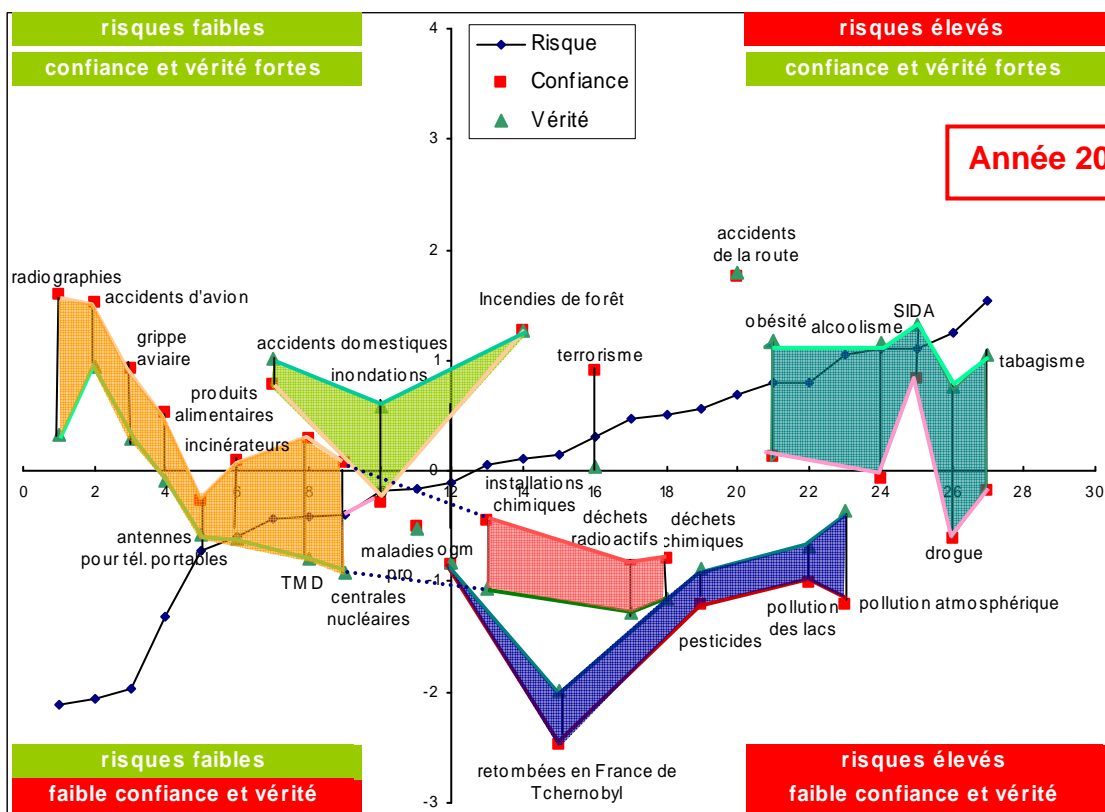
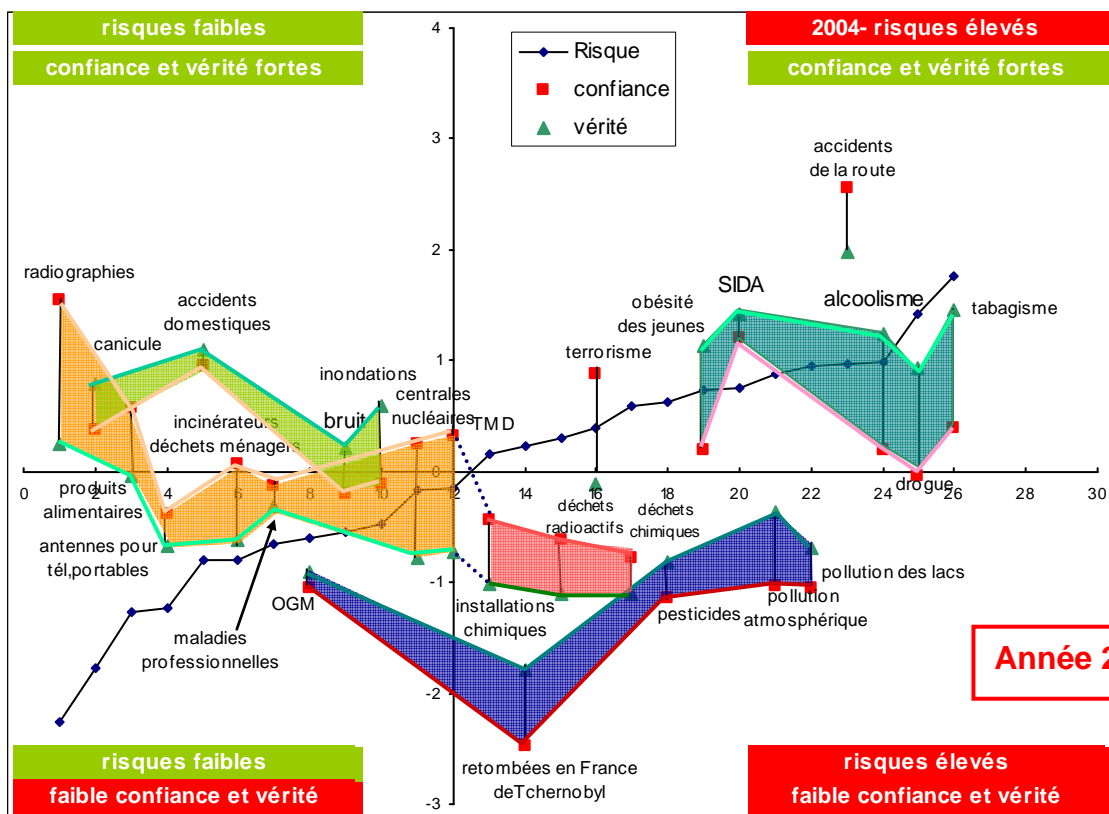
Les risques sont rangés comme sur le graphique 1. Les traits noirs verticaux mesurent l'écart entre confiance et vérité.

A gauche de l'axe vertical (radiographies, canicule, produits alimentaires, bruit) figurent les situations considérées à faible risque par la majorité des personnes interrogées. Les scores de confiance et de vérité sont plus élevés que ceux relatifs au niveau de risque perçu. Les OGM (entourés sur le graphique) échappent à cette règle. Perçus comme étant à risque faible, les OGM souffrent d'un manque de confiance et de crédibilité d'information. Globalement, lorsque le niveau de risque perçu augmente, la confiance et la vérité diminuent.

A droite de l'axe vertical se trouvent les risques plus élevés. Ils se répartissent en deux groupes séparés par l'axe horizontal :

- *en dessous de l'axe horizontal* : les installations chimiques, les déchets radioactifs, les déchets chimiques, les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl, les pesticides, la pollution des lacs, la pollution atmosphérique. Ce sont les situations qui sont perçues comme présentant un risque élevé, pour lesquelles la confiance ne peut pas être accordée et où il existe un faible crédit à l'information sur les dangers représentés.

- *au dessus de l'axe horizontal* : le terrorisme, le Sida, le tabagisme des jeunes, la drogue, l'alcool, les accidents de la route. Les risques associés sont perçus comme élevés mais la confiance dans les actions menées par les autorités reste élevée et l'information donnée sur les dangers qu'ils représentent est perçue comme satisfaisante. Les accidents de la route confirment leur particularité dans le graphique.



Chapitre 5

Acceptabilité des installations

Plus une installation est jugée dangereuse, moins les Français acceptent de vivre à proximité mais ce n'est pas le seul critère influençant leur jugement.

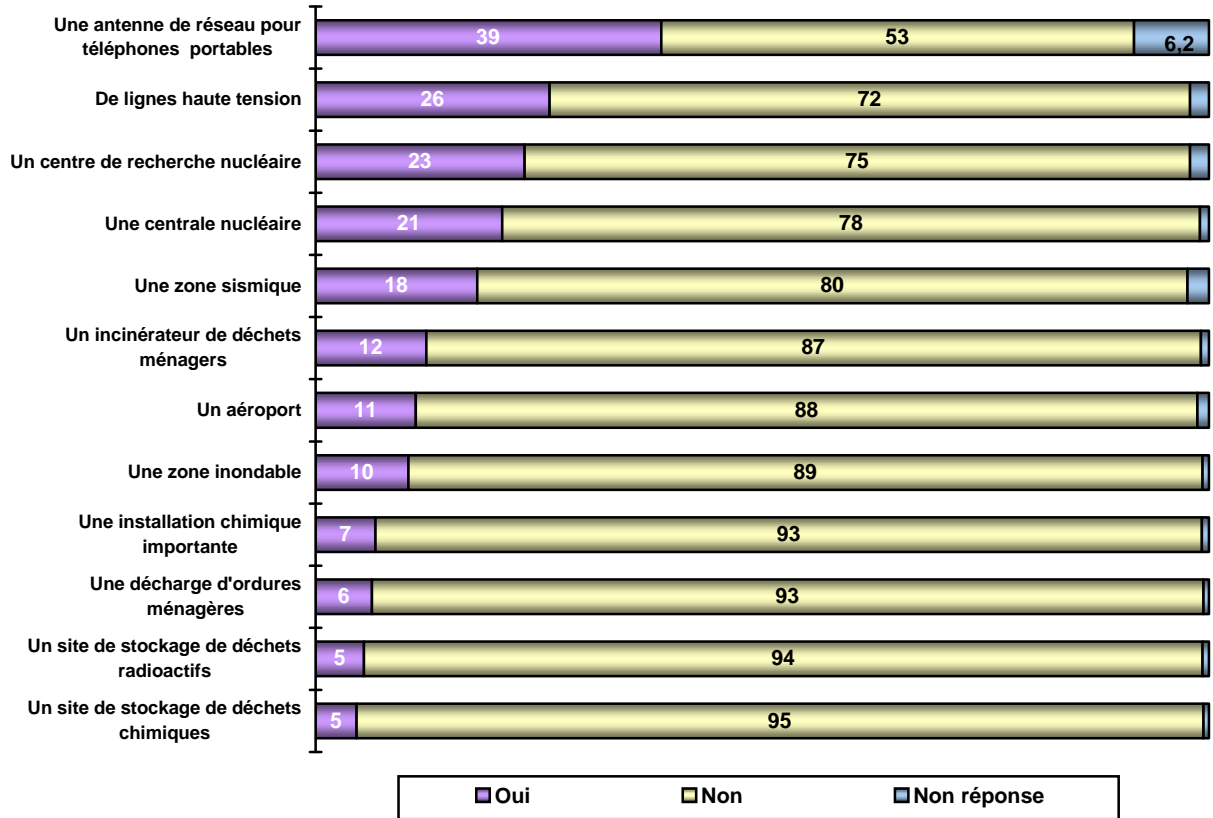
Lorsque l'on demande aux personnes interrogées si elles seraient prêtes à habiter à proximité d'un site perçu comme dangereux, la majorité refuserait. Celles qui accepteraient sont plus nombreuses à accepter la proximité d'une antenne de réseau pour les téléphones portables (39%), d'une centrale nucléaire (21%), puis d'un incinérateur de déchets ménagers (12%) et finalement d'une installation chimique (7%), de sites de déchets radioactifs ou chimiques (5%). Cet ordre est proche de celui observé pour l'importance perçue du risque, sauf pour **les incinérateurs de déchets ménagers** au regard de leur score de risques. 29% des Français les considèrent élevés, donc légèrement plus dangereux que les antennes de réseau de téléphones portables (26%) mais nettement moins que les centrales nucléaires (41%). On pourrait donc s'attendre à une proportion de Français acceptant de vivre près d'un incinérateur comprise entre 21% et 39%. De plus, 27% des Français les jugent comme comportant de faibles risques, c'est un score proche des 28% obtenus par les centrales nucléaires. Aussi, ceux qui acceptent de vivre à proximité d'un incinérateur pourrait être aussi nombreux que ceux qui acceptent une centrale nucléaire (21%). Il n'en est rien : ils ne sont que 12%. Le critère du risque n'est donc plus ici déterminant pour se prononcer.

Cet ordre se retrouve pour la confiance et la crédibilité des informations sauf pour **les antennes de réseau pour téléphones portable** qui font partie des situations comportant de faibles risques. Peu de confiance leur est accordée et une crédibilité bien en dessous de la moyenne et pourtant quatre Français sur dix acceptent de vivre à proximité. Le critère de l'importance du risque prédomine ici.

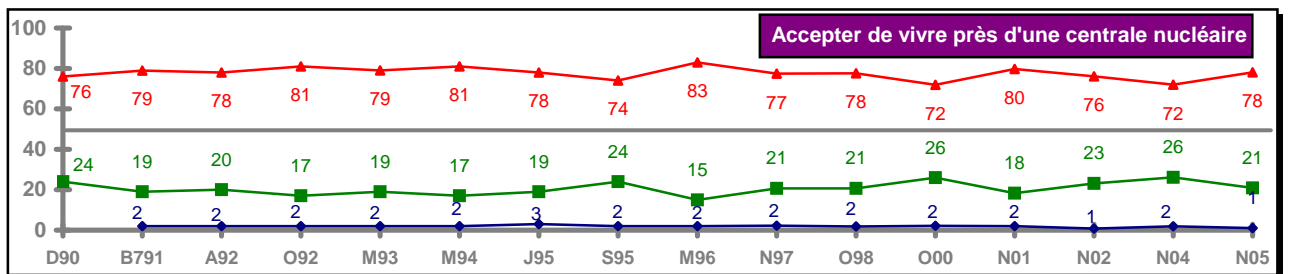
	Accepte de vivre près de :	% de risque « élevé »	% de risque « faible »	% de oui sur la confiance	% de non sur la confiance	% de oui sur la vérité	% de non sur la vérité
Antenne de réseau pour téléphones portables	39%	26	35	22	42	12	54
Centrale nucléaire	21%	41	28	36	35	17	58
Incinérateur de déchets ménagers	12%	29	27	28	33	15	52
Installation chimique	7%	48	17	25	40	11	61
Site de stockage de déchets radioactifs	5%	53	18	24	47	11	65
Site de stockage de déchets chimiques	5%	56	11	22	45	11	63

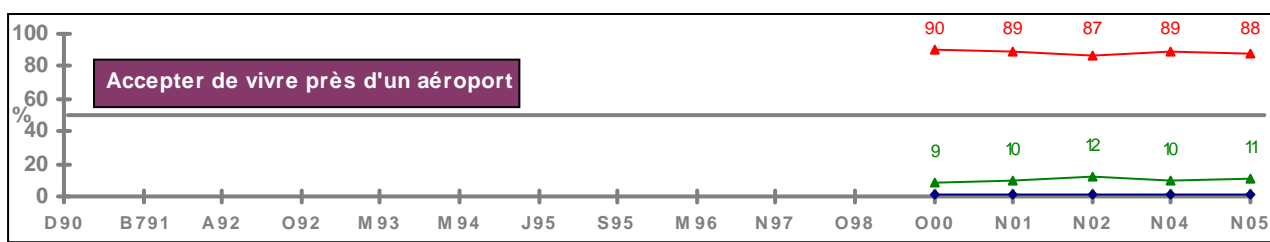
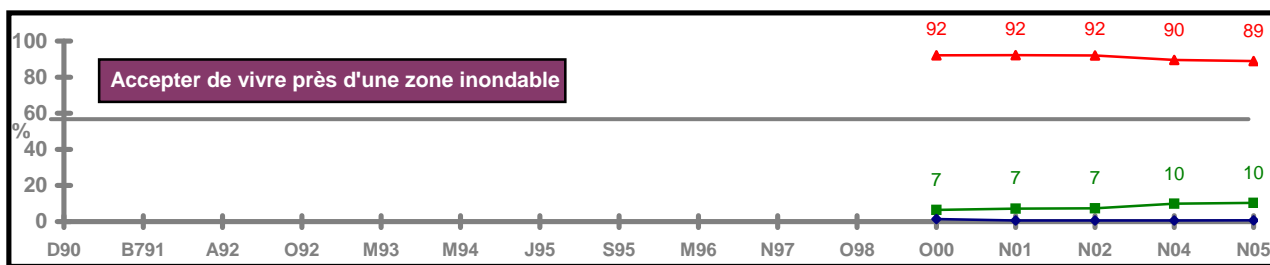
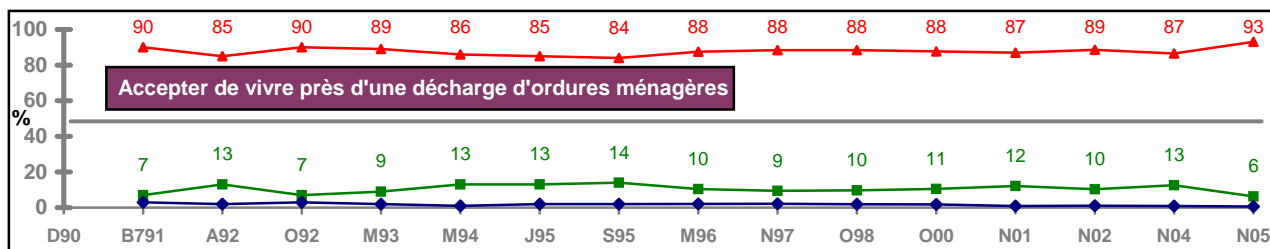
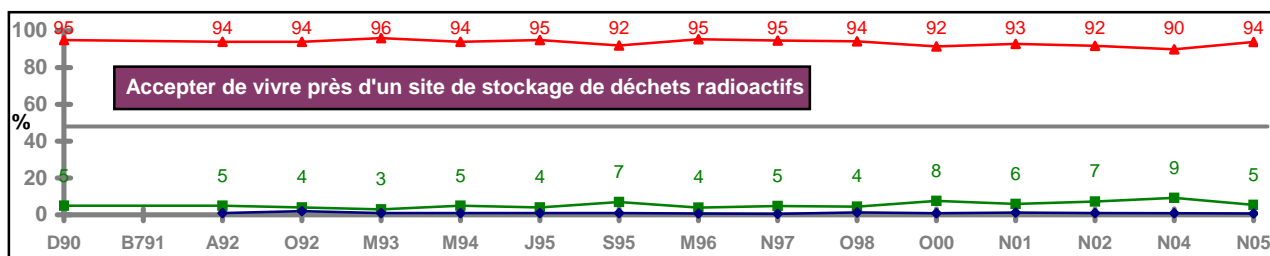
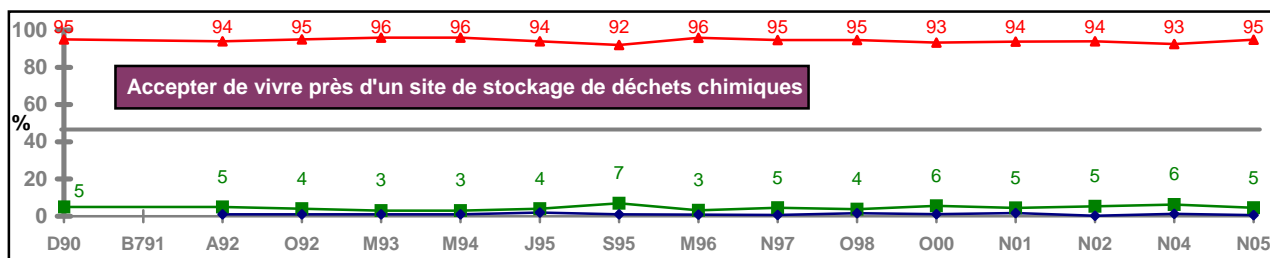
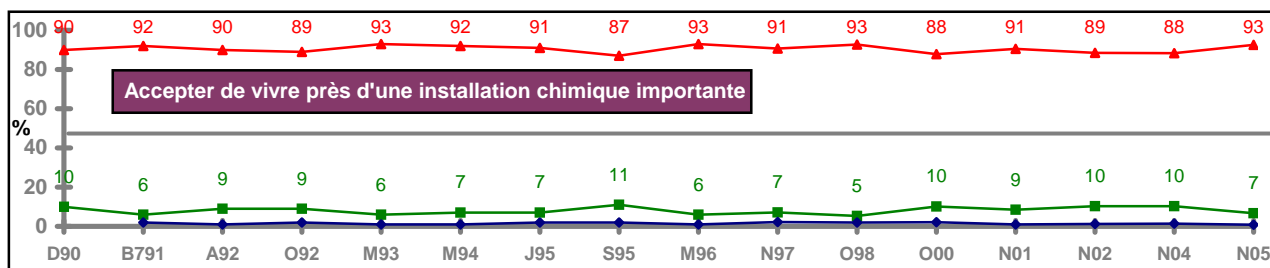
“ Accepteriez-vous de vivre près de ?”

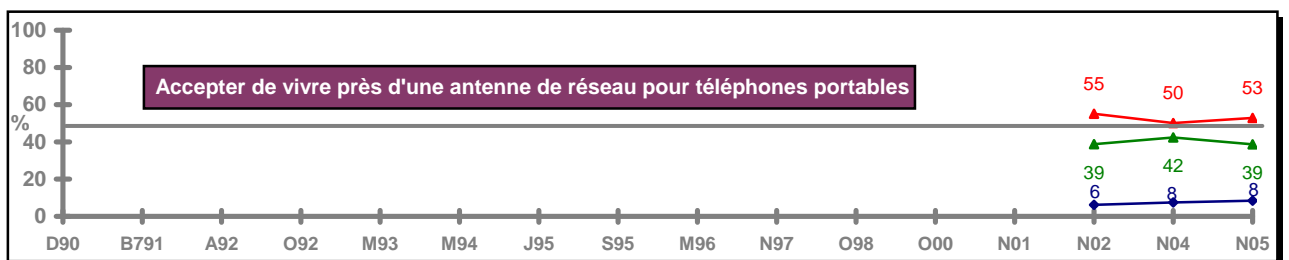
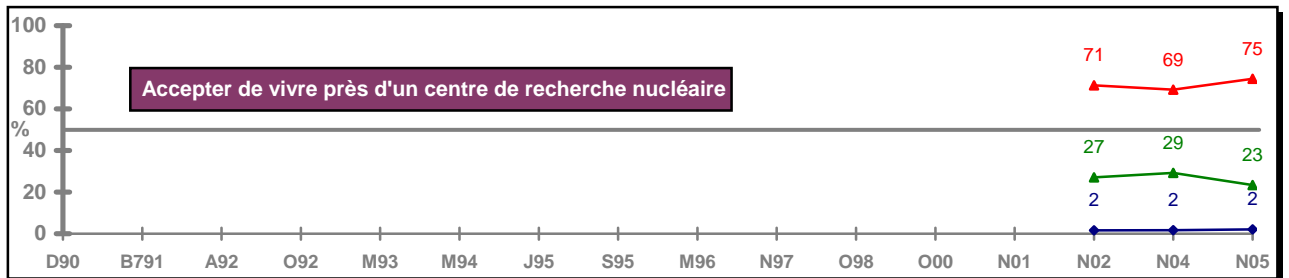
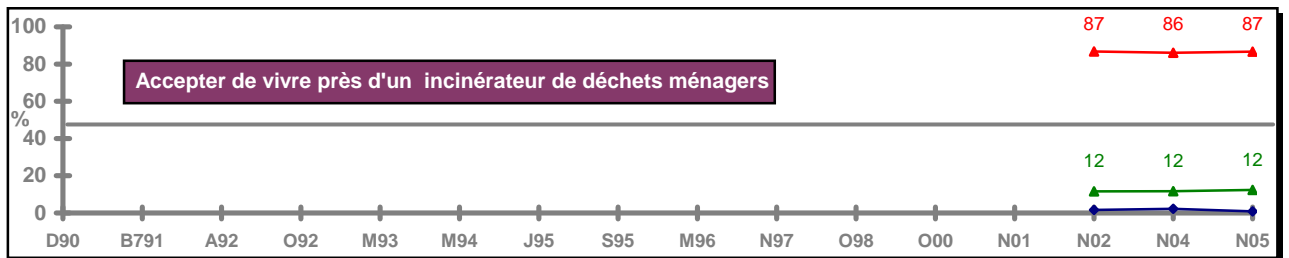
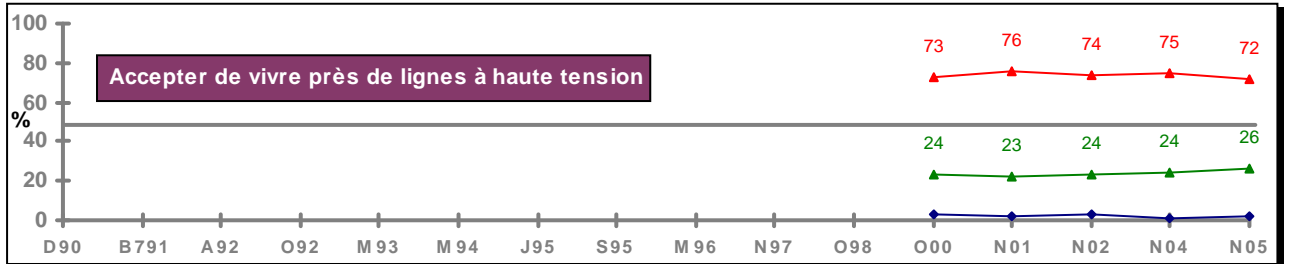
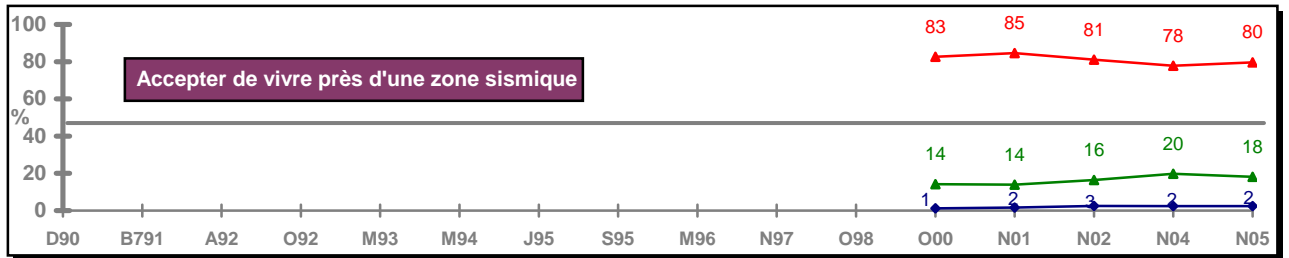
En novembre 2005



Evolutions







BAROMETRE IRSN 2006

TROISIEME PARTIE :

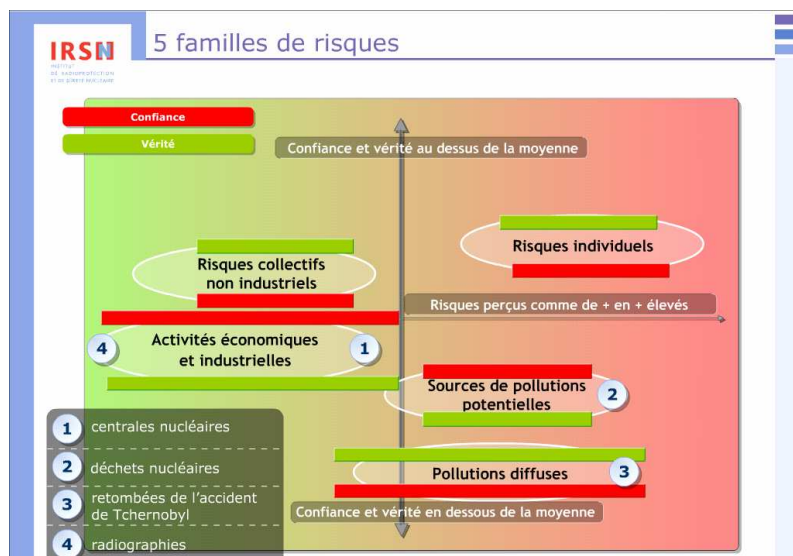
*Zoom sur le domaine
nucléaire*

Chapitre 1

Le risque nucléaire

Plusieurs questions du baromètre permettent de mesurer la perception du public vis-à-vis du nucléaire. Le peu d'évolutions depuis 1990 permet d'avancer les affirmations suivantes :

- **Le nucléaire n'est pas perçu comme un tout.** Radiographies médicales, centrales nucléaires, déchets radioactifs ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl ne forment pas un tout indissociable. L'appartenance de ces situations à différentes familles le prouve.

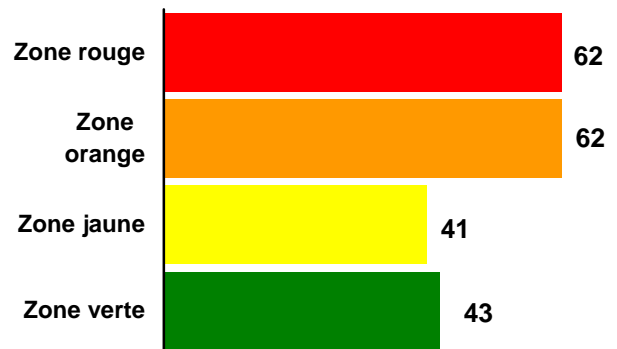
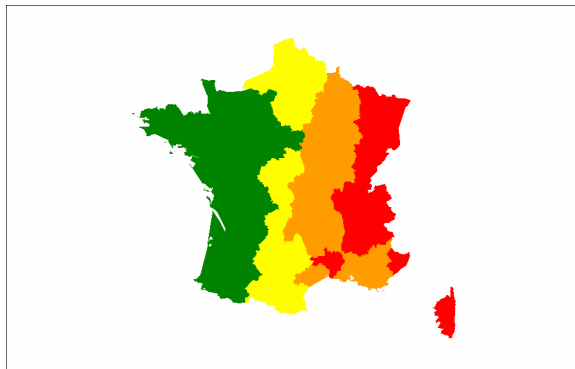


Graphique n° 3 : positionnement des activités nucléaires dans les familles de risque

- **L'opinion n'est pas versatile.** Les risques nucléaires occupent des positions assez stables. Ils occupent les mêmes positions dans le graphique depuis 1997.⁴

⁴ « Evolution de la perception des risques des Français depuis 1997 » - Marie Hélène El Jammal, Patrick Momal, Geneviève Baumont - Rapport IRSN/ DSDRE n°5 - août 2005.

- **L'accident de Tchernobyl reste l'argument le plus défavorable au nucléaire en France.** Les retombées en France de l'accident de Tchernobyl sont jugées à risque élevé par plus d'un Français sur deux. Si l'on se réfère à la carte établie par l'IRSN pour l'activité surfacique en césium 137, laquelle décroît d'est en ouest, définissant 4 zones, les Français jugeant les retombées de Tchernobyl à risque élevé sont plus nombreux (62%) s'ils habitent en zones orange et rouge. Dans les zones jaune et verte, un peu plus de 40% des Français considèrent que les retombées de l'accident sont élevées.



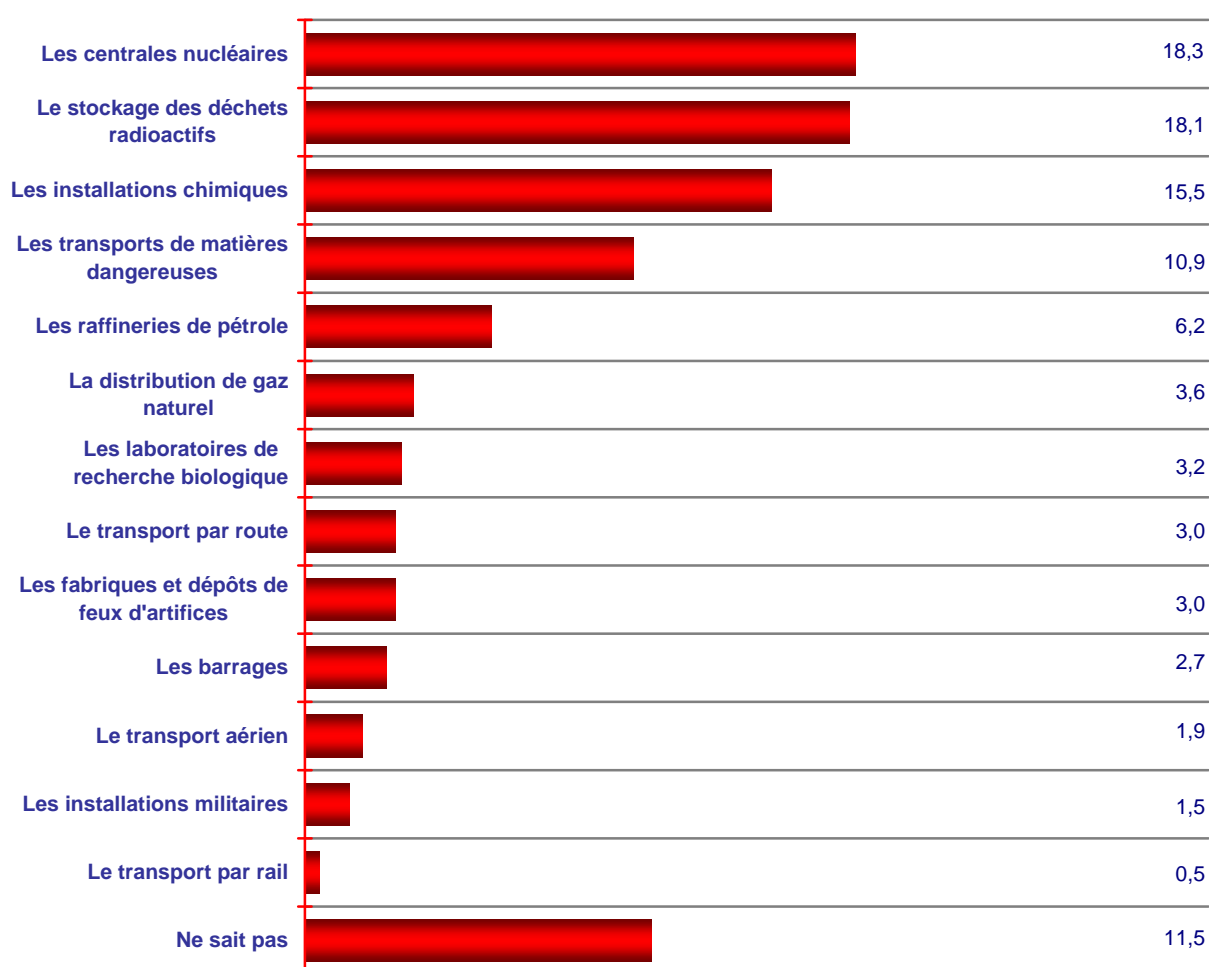
Il est clair que les habitants des zones où le nuage est passé sont plus inquiets que les autres. Ces différences s'estompent totalement quand il s'agit de juger de la confiance ou de la vérité dite sur ce sujet.

- **Le nucléaire est perçu comme une activité industrielle avec un fort potentiel catastrophique.** Centrales nucléaires, stockage de déchets radioactifs sont en tête du hit-parade des activités susceptibles de provoquer une catastrophe en France. Elles sont suivies de près par les installations chimiques.

Plus grande catastrophe

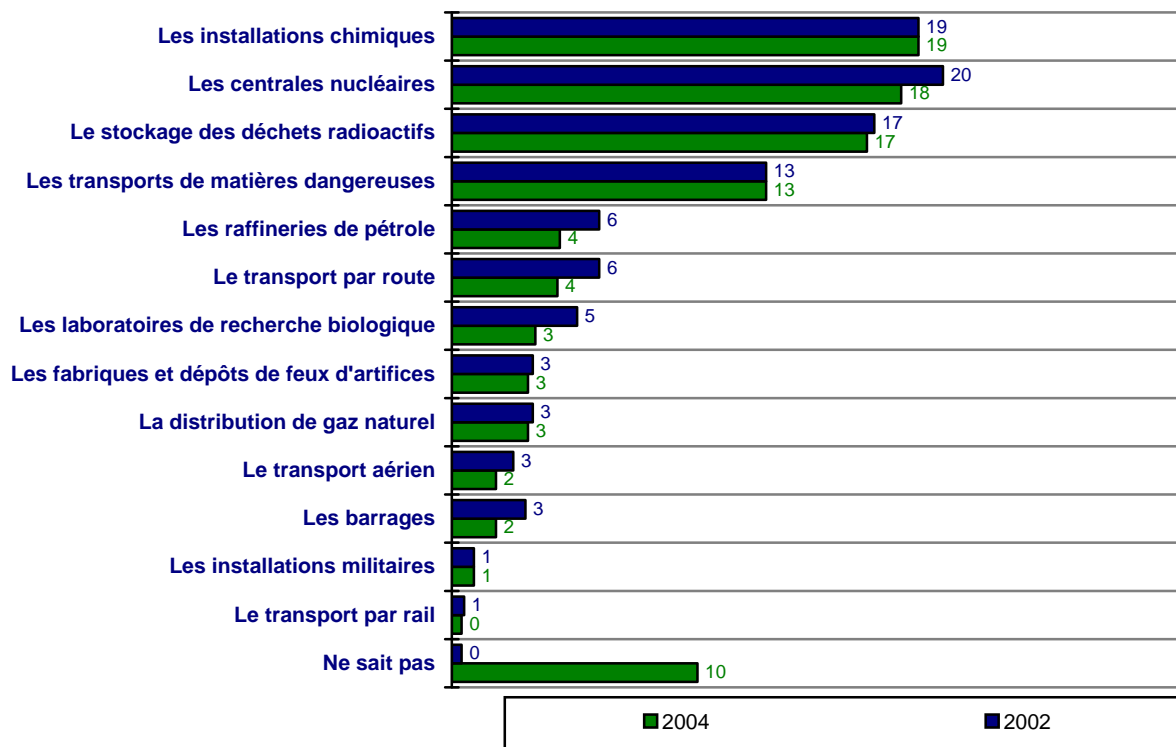
“ Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?” (3 réponses possibles)

En novembre 2005



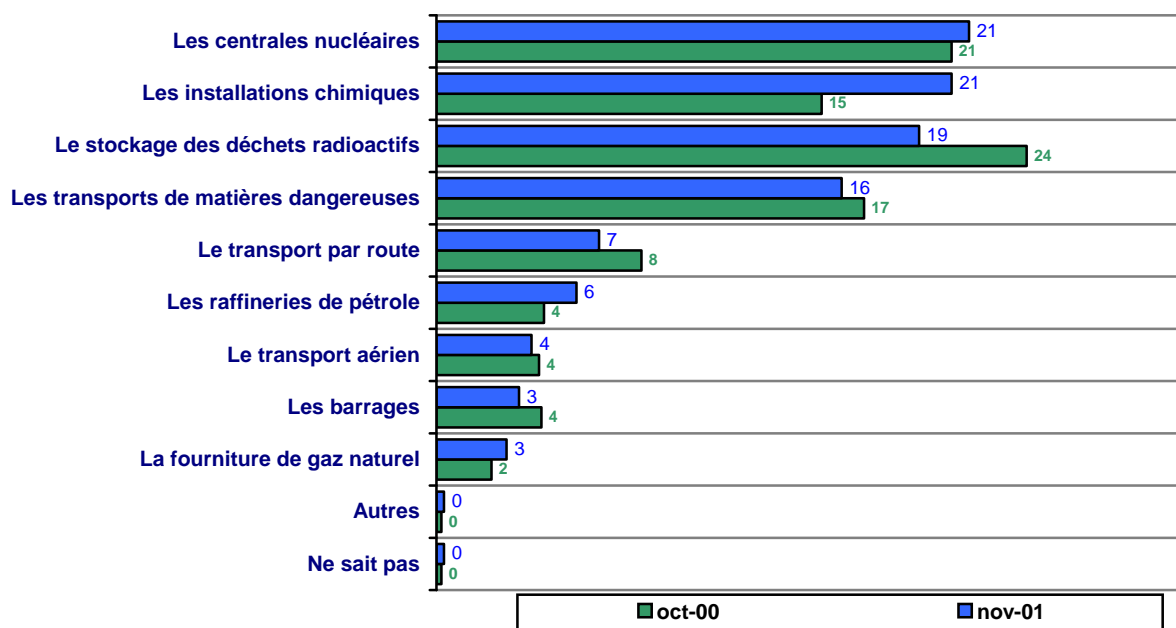
Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées (soit 3141).

Evolutions 2004 - 2002



Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées (soit 3024 en 2004 et 3012 en 2002)

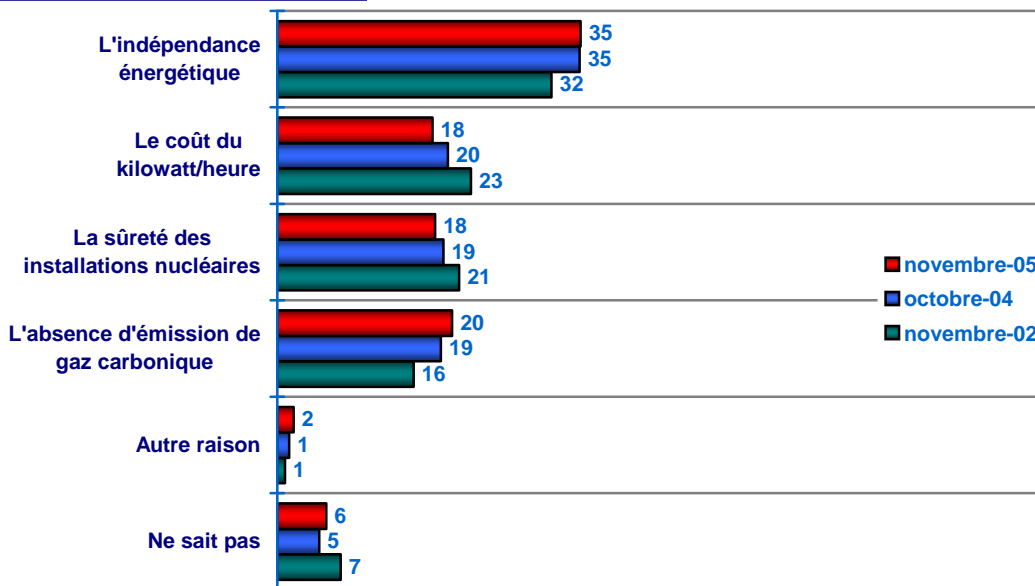
Evolutions 2001 - 2000



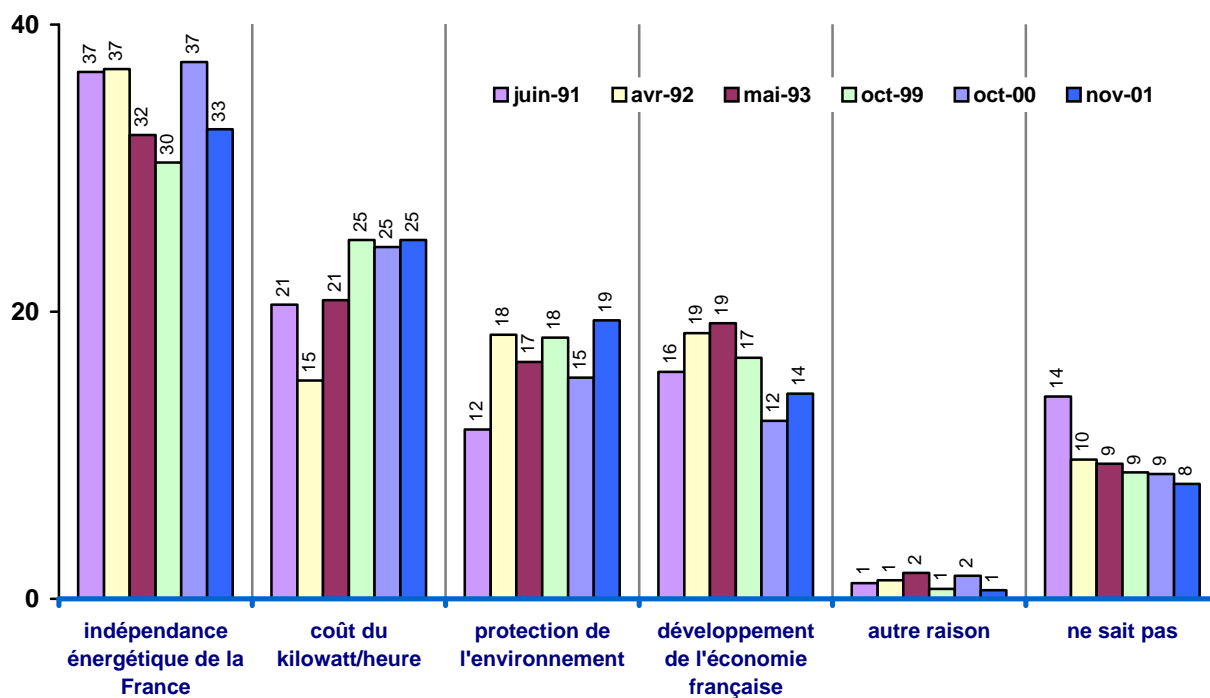
Arguments pour ou contre le nucléaire

« Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ? »

En novembre 2005, 2004 et 2002

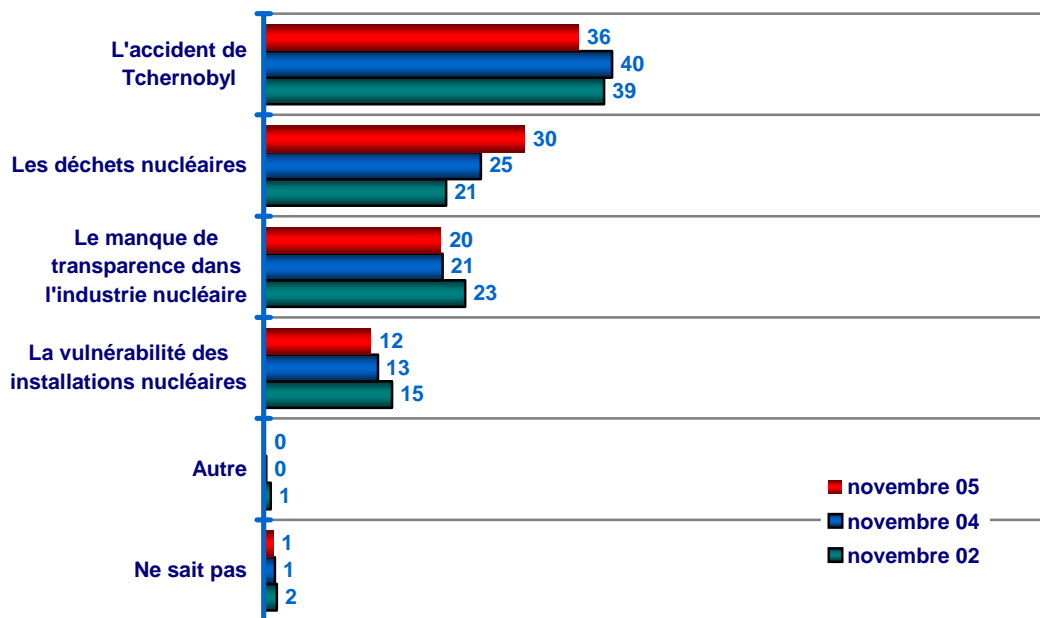


Les années précédentes

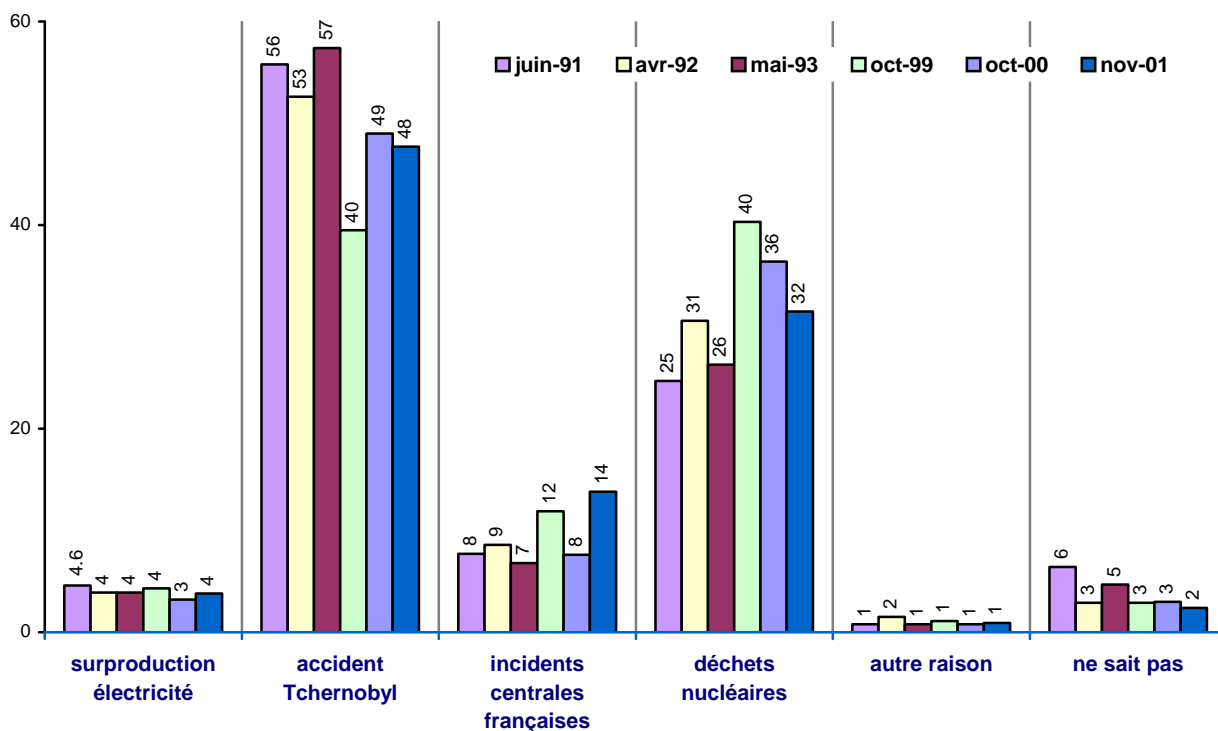


“ Quel est aujourd’hui, selon vous, l’argument le plus fort contre le nucléaire ?”

En novembre 2005, 2004 et 2002



Les années précédentes



Chapitre 2

Compétence et crédibilité des intervenants du nucléaire

Les organismes du domaine nucléaire reconnus comme compétents.

Plus on s'éloigne du scientifique et moins on reconnaît la compétence des intervenants. Tous les organismes liés au nucléaire sont placés en tête du classement avec plus de 60% de réponses positives. Rappelons que l'intitulé exact était donné à la personne interrogée.

EDF et le CNRS sont en tête du classement des organismes les plus compétents avec plus de 80% de réponses positives. Ces deux organismes bénéficient d'une notoriété importante auprès des Français. Au 2^{ème} rang, viennent avec environ 70% de réponses : le CEA, l'IRSN, la COGEMA, puis au 3^{ème} rang (~60%) : la DGSNR et l'ANDRA. Les associations écologistes sont reconnues par un peu moins d'un français sur deux comme étant compétentes dans le domaine nucléaire. Tous les intervenants qui n'ont pas de lien direct avec la science se voient rejeter aux dernières places.

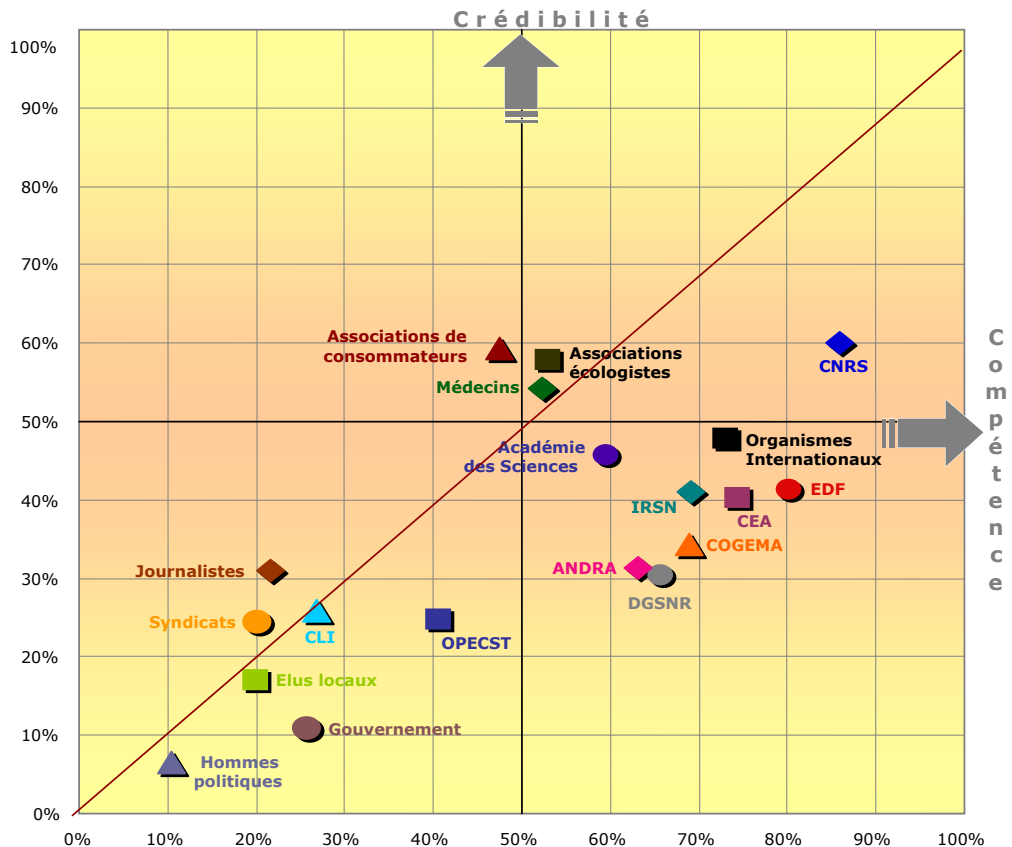
Ces constats sont observables depuis 1990. Toutefois, entre 2002 (date de la dernière enquête où cette question était posée) et 2005, COGEMA, l'ANDRA, l'IRSN, l'EDF, le CEA, les organismes de contrôle de l'Etat et le gouvernement, voient ensemble leur score légèrement diminué contrairement aux médecins, aux associations écologistes ou de consommateurs, qui ont des pourcentages un peu plus élevés.

*Plus l'intervenant est proche ou accessible, plus l'information est jugée crédible -
Rejet du politique dans le domaine de l'information.*

En ce qui concerne l'information, les intervenants jugés compétents dans le domaine nucléaire subissent un net recul par rapport aux scores précédents sur la compétence. Entre 30% et 40% de réponses positives. EDF n'enregistre plus que la moitié des réponses positives obtenues sur la compétence et atteint un taux inférieur à 50%. Il rejoint ainsi le CEA et l'IRSN avec 40% de réponses positives. Et le score diminue encore de 10% pour Cogema, l'Andra et la DGSNR avec seulement 30% de réponses positives.

Le CNRS conserve sa place de leader. Les associations de consommateurs ou écologistes et les médecins le rejoignent en tête. Ce sont les sources fiables d'information pour les Français. Par contre, aucun crédit n'est accordé aux sources plus ou moins liées au monde politique. Plus on se rapproche du politique et moins on reçoit de crédit. Moins de 20% pour les CLI, l'OPECST, les syndicats, des élus locaux. Le chiffre s'écroule avec moins de 10% pour le gouvernement et les hommes politiques.

Si on range chaque intervenant en fonction de son score de compétence et de crédibilité, on obtient le graphique suivant où apparaît nettement la position des différents intervenants. En dessous de la diagonale, ceux que le public juge plus compétents que crédibles et au dessus de la diagonale, ceux qui sont perçus plus crédibles que compétents :



Compétence

Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

	Oui	Non	(NSP)
70 % et plus			
Le CNRS	86,0	7,0	7,1
EDF	80,2	13,9	5,8
Le CEA	74,3	8,7	17,0
Les organismes d'experts internationaux	73,0	13,5	13,6
Moins de 70 %			
L'IRSN	69,1	9,6	21,3
La COGEMA	68,9	15,5	15,7
Les organismes de contrôle de l'Etat (DGSNR, etc..)	65,6	18,2	16,1
L'ANDRA	63,2	15,9	20,9
Moins de 60 %			
L'Académie des Sciences	59,5	24,2	16,3
Les associations écologistes	52,9	38,8	8,3
Les médecins	52,4	38,9	8,7
Moins de 50 %			
Les associations de consommateurs	47,5	44,1	8,4
L'OPECST	40,6	23,9	35,5
La CLI	26,8	35,6	37,5
Le gouvernement	25,7	65,8	8,5
Les journalistes	21,6	72,2	6,2
Les syndicats	20,0	71,0	9,1
Les élus locaux	19,9	73,8	6,3
Les hommes politiques	10,5	83,2	6,3

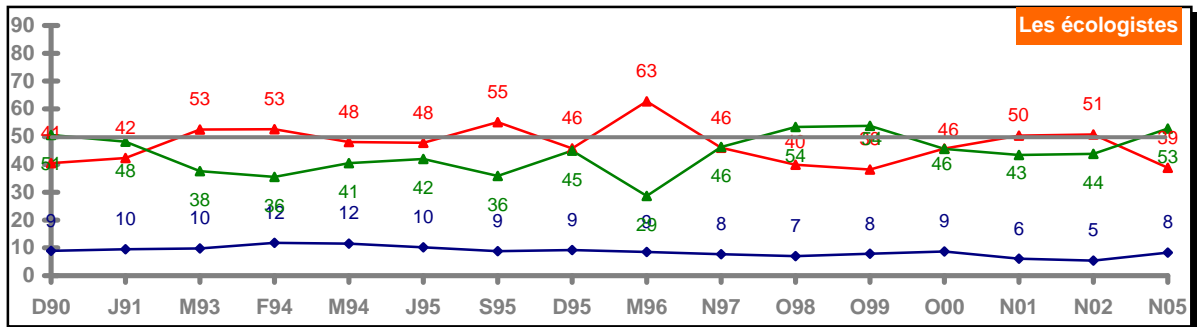
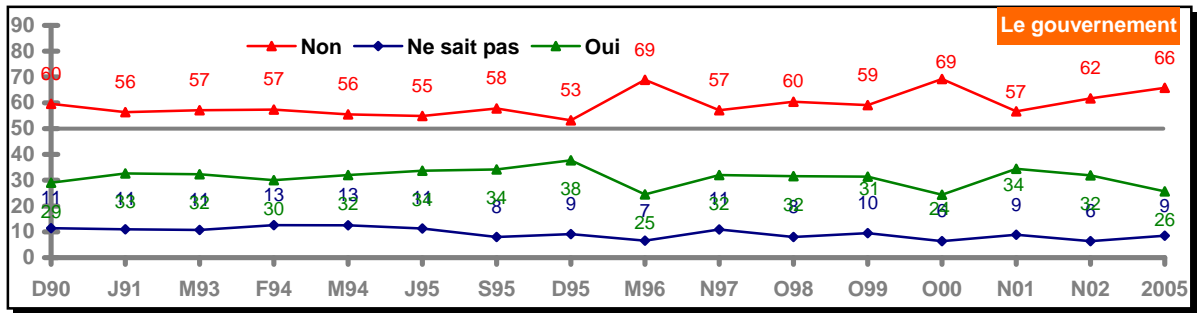
Information

Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

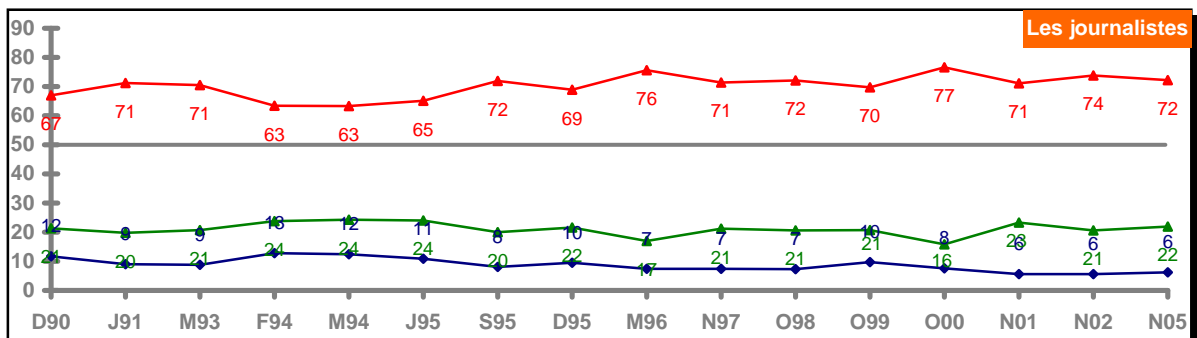
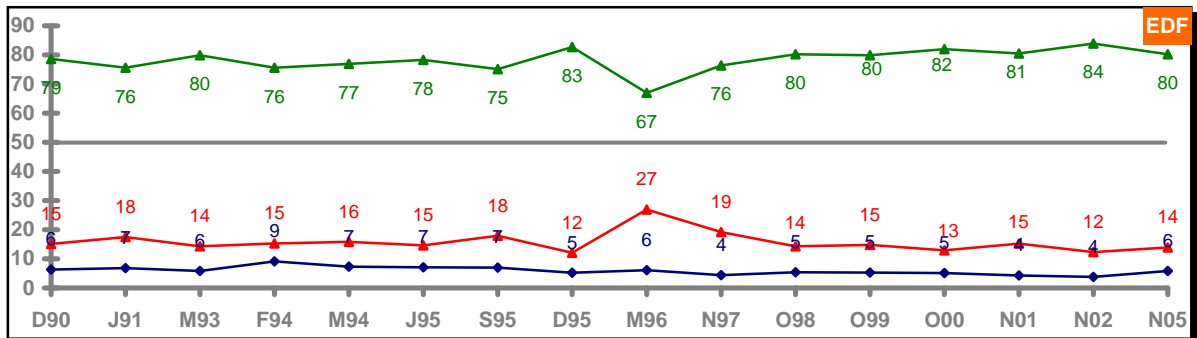
	Oui	Non	(NSP)
Moins de 60 %			
Le CNRS	60,0	26,0	14,0
Les associations de consommateurs	59,4	30,0	10,6
Les associations écologistes	57,9	34,3	7,8
Les médecins	54,2	32,1	13,8
Moins de 50 %			
Les organismes d'experts internationaux	47,8	34,4	17,9
L'Académie des Sciences	45,7	33,8	20,4
EDF	41,3	45,1	13,7
L'IRSN	41,1	33,3	25,6
Le CEA	40,4	38,1	21,5
Moins de 40 %			
La COGEMA	34,3	47,8	18
L'ANDRA	31,4	41,2	27,4
Les journalistes	30,9	59,7	9,4
Les organismes de contrôle de l'Etat (DGSNR, etc)	30,5	47,0	22,5
Moins de 30 %			
La CLI	25,8	37,4	36,8
L'OPECST	24,8	39,6	35,5
Les syndicats	24,5	60,9	14,6
Les élus locaux	17,1	70,8	12,1
Le gouvernement	10,9	80,1	9,0
Les hommes politiques	6,5	86,8	6,7

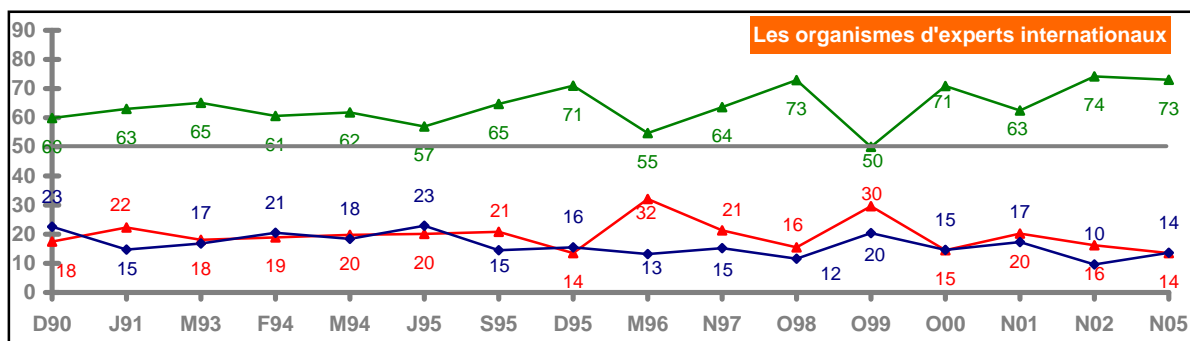
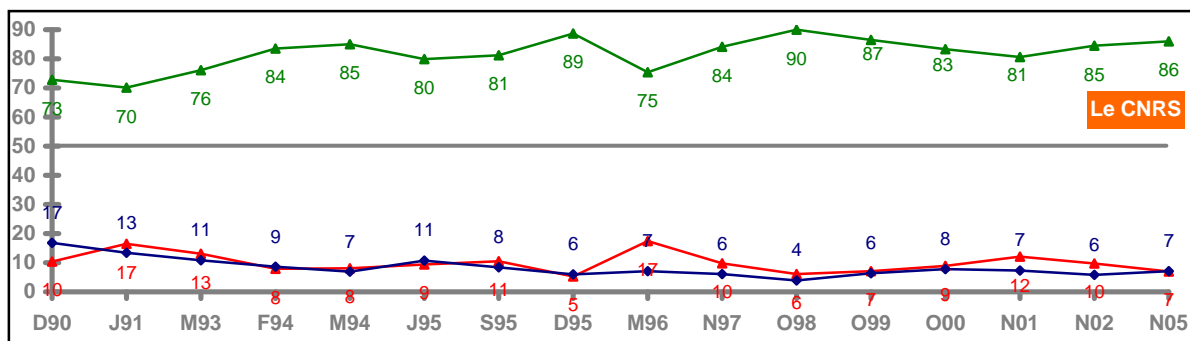
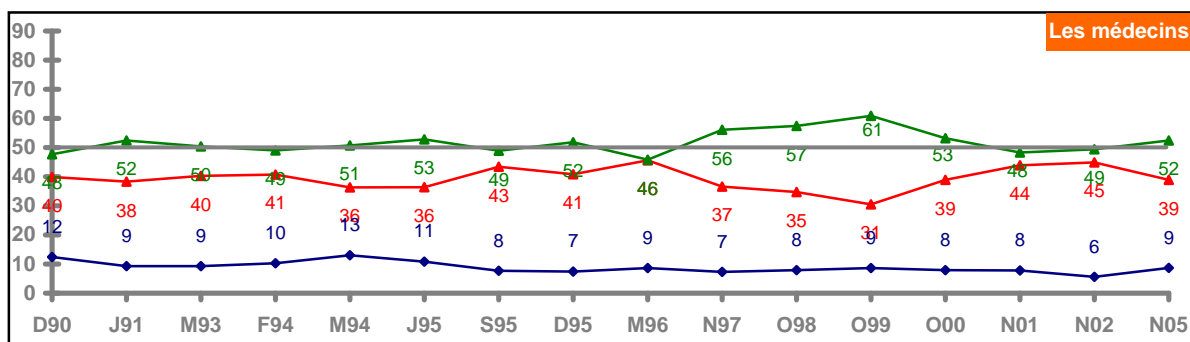
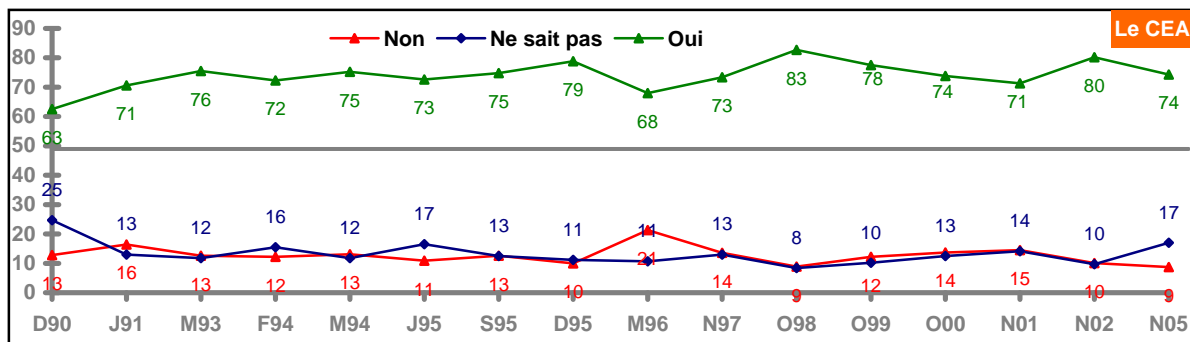
Les organismes ont été intégralement cités dans le questionnaire. C'est le cas pour EDF (Electricité de France), le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique), le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique), la COGEMA (Compagnie Générale des Matières Nucléaires), les organismes de contrôle de l'Etat (Direction Générale de la Sécurité Nucléaire et de la Radioprotection, etc), l'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sécurité Nucléaire), l'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs), l'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques), la CLI (Commission Locale d'Information).

Evolutions : compétence

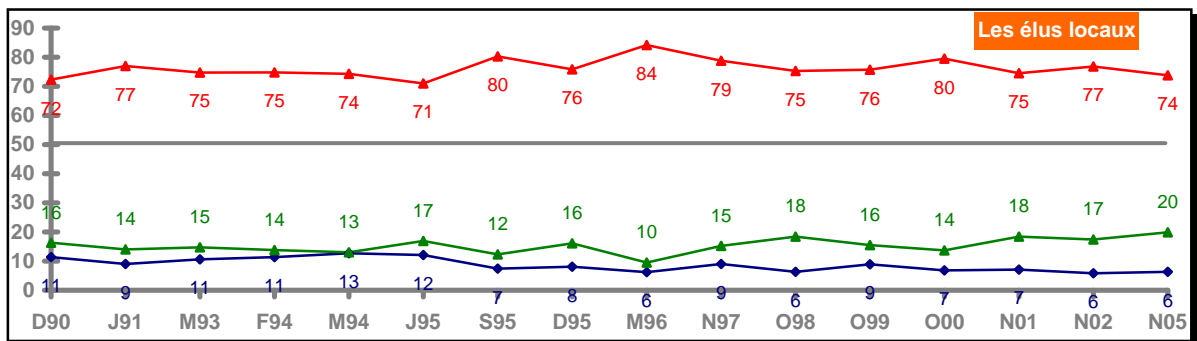
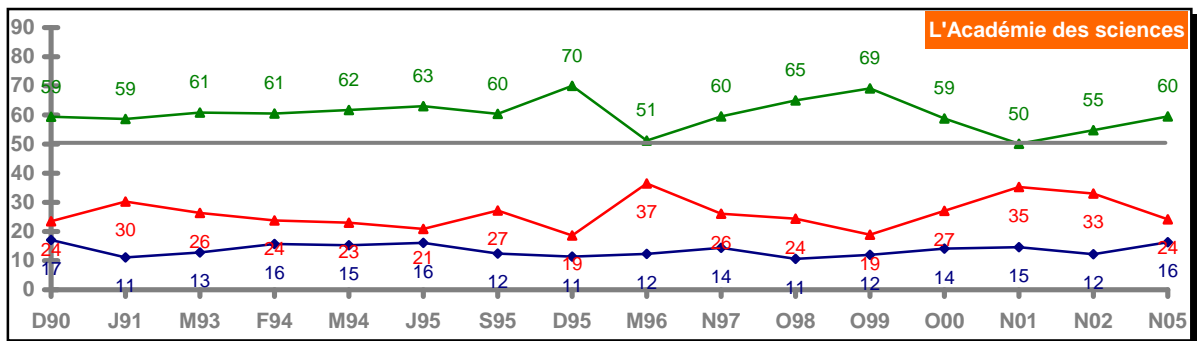
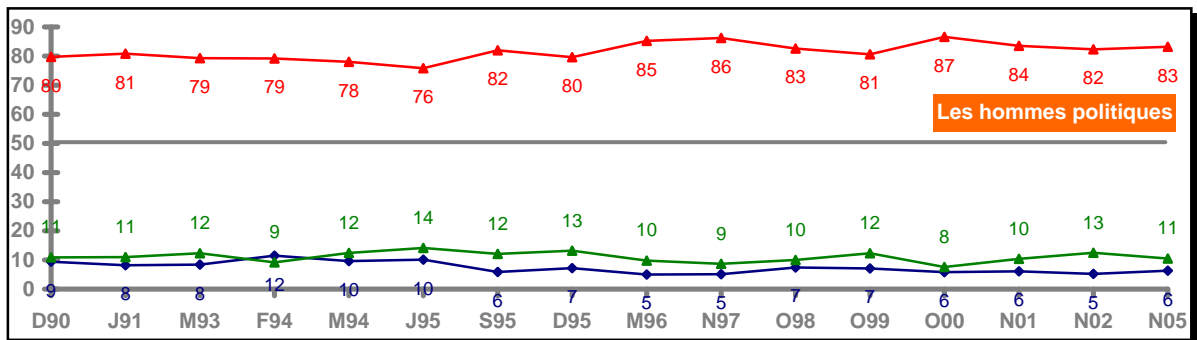
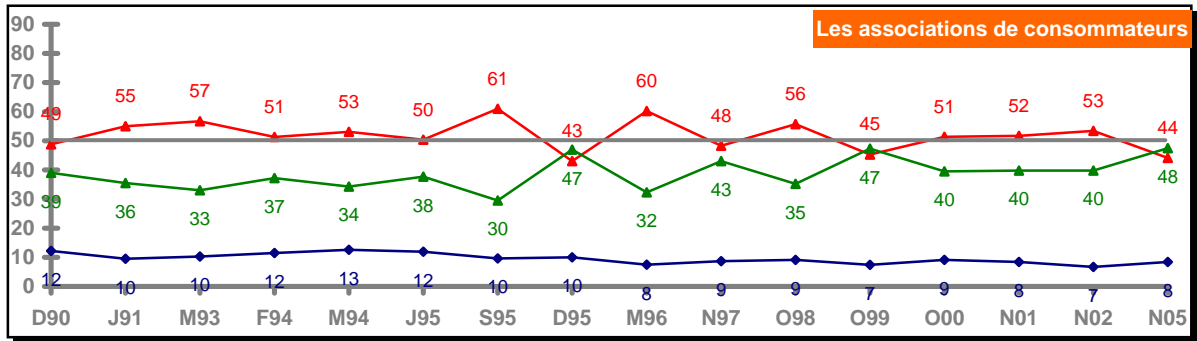


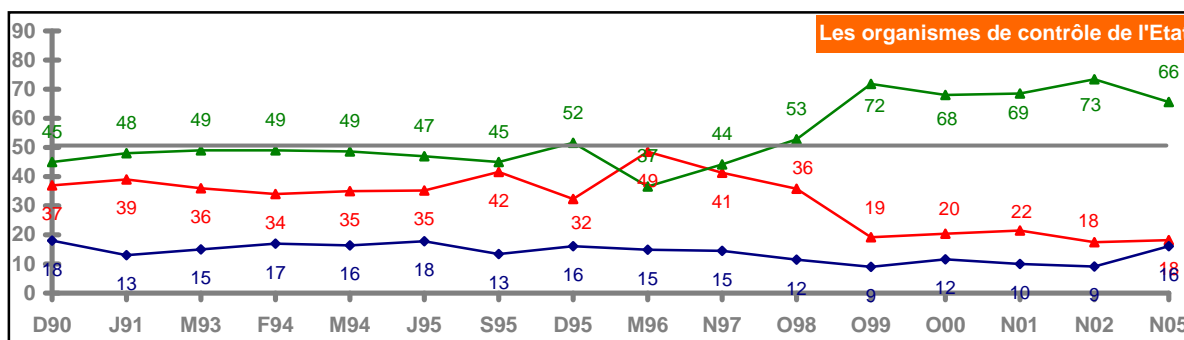
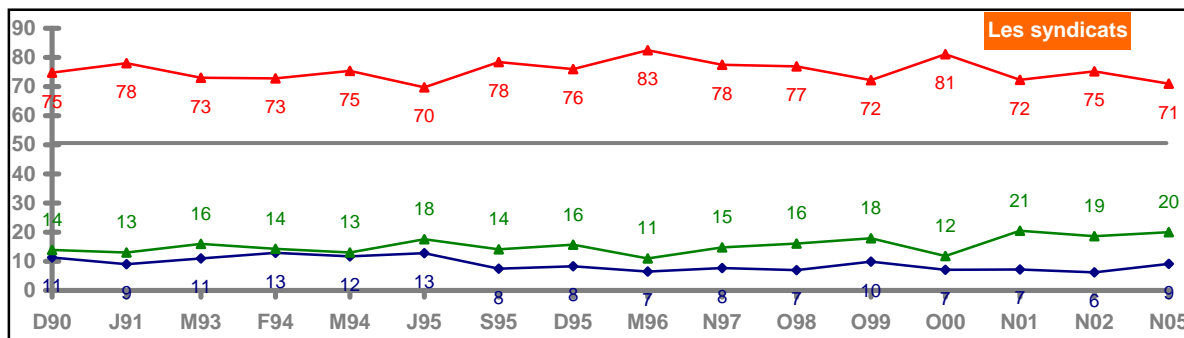
* Depuis 1998, il s'agit des associations écologistes.



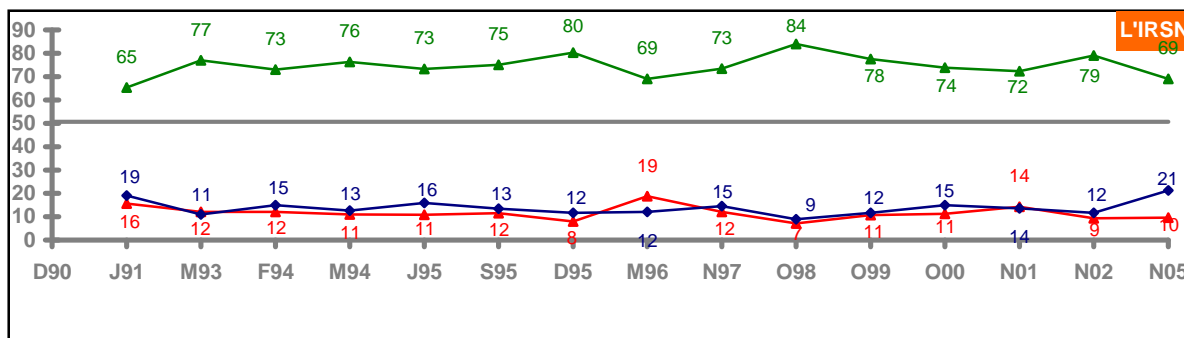


* En octobre 1999, l'intitulé « les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « organismes internationaux ».

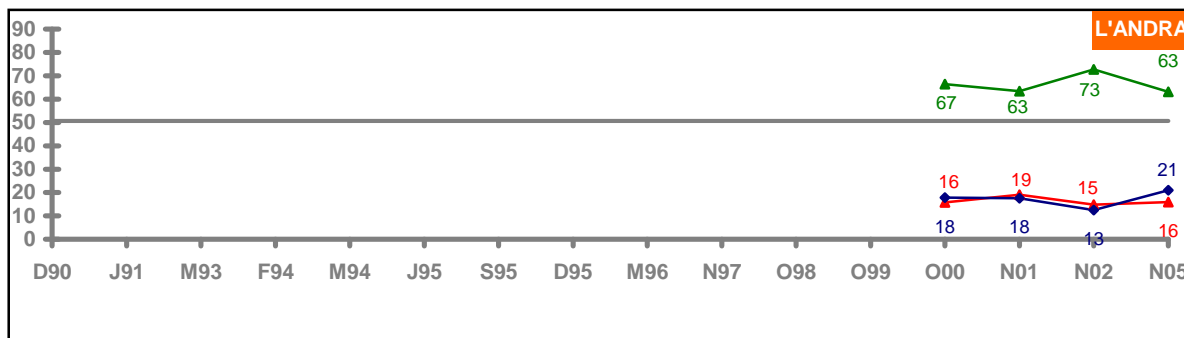


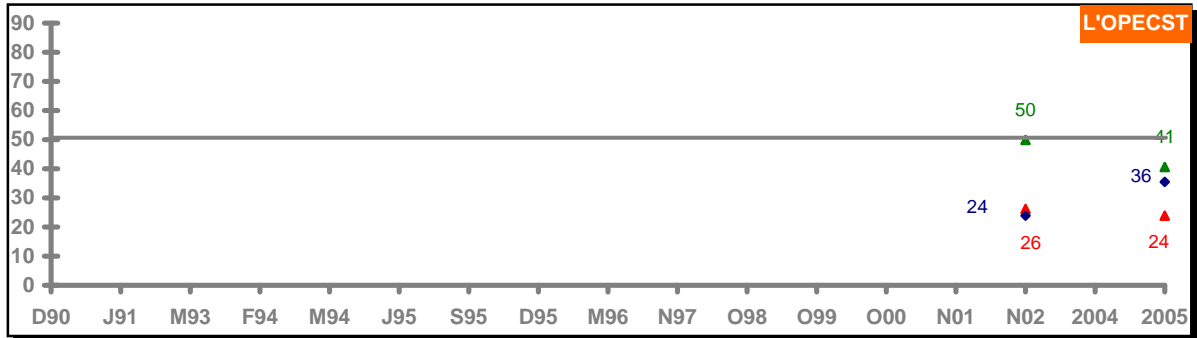
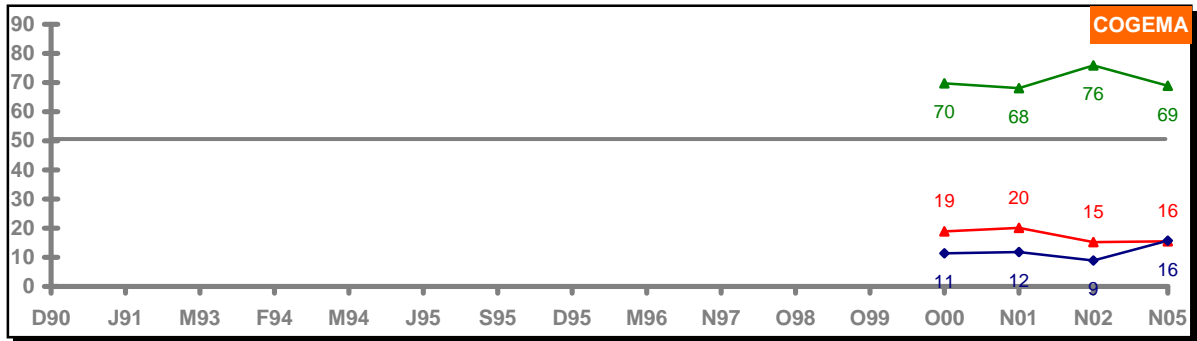


*Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sécurité des Installations Nucléaires, etc.). En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sécurité des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sécurité Nucléaire et de la Radioprotection)

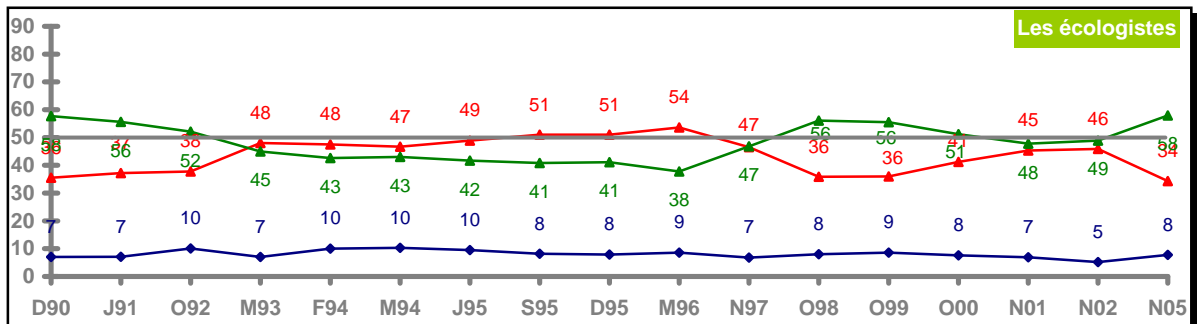
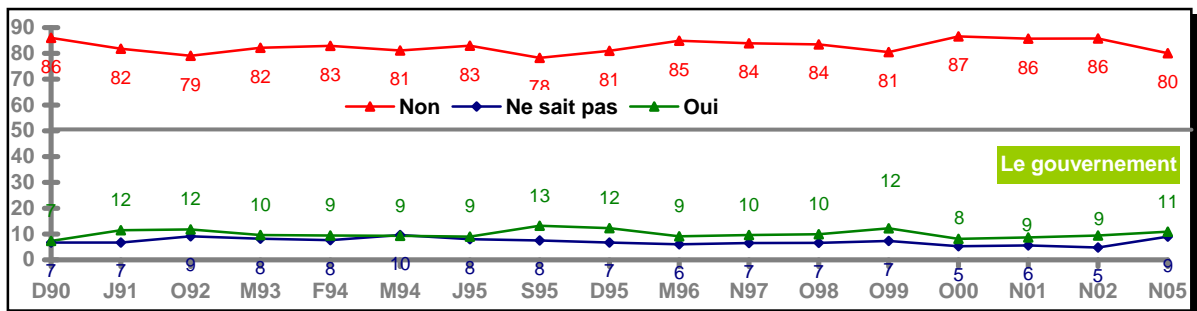


*En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sécurité Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sécurité Nucléaire

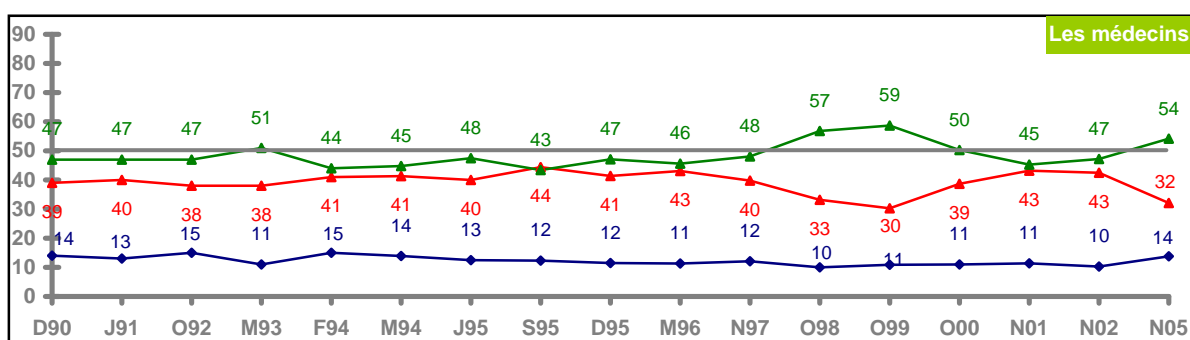
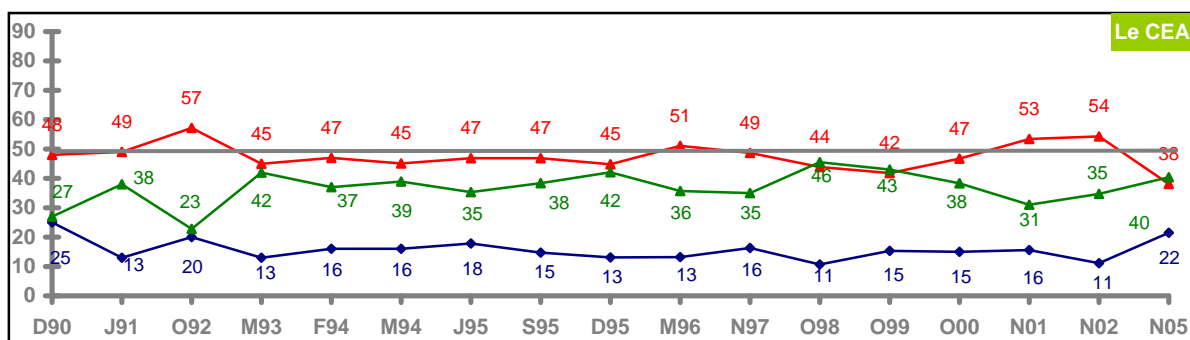
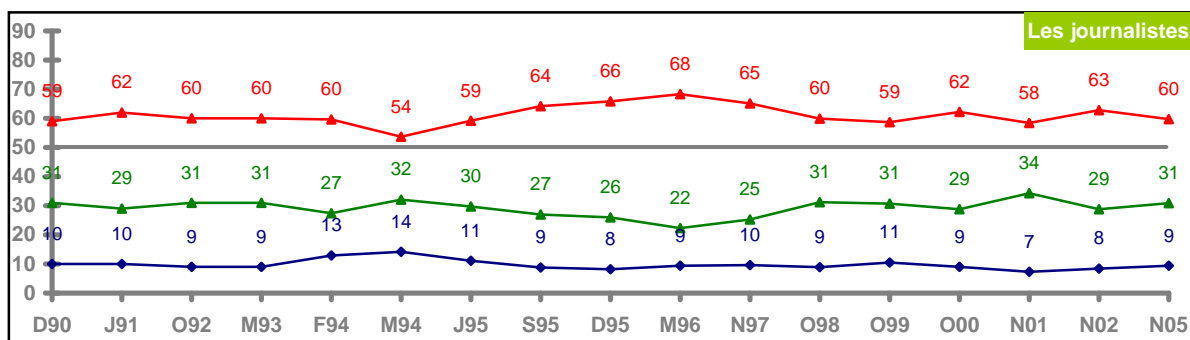
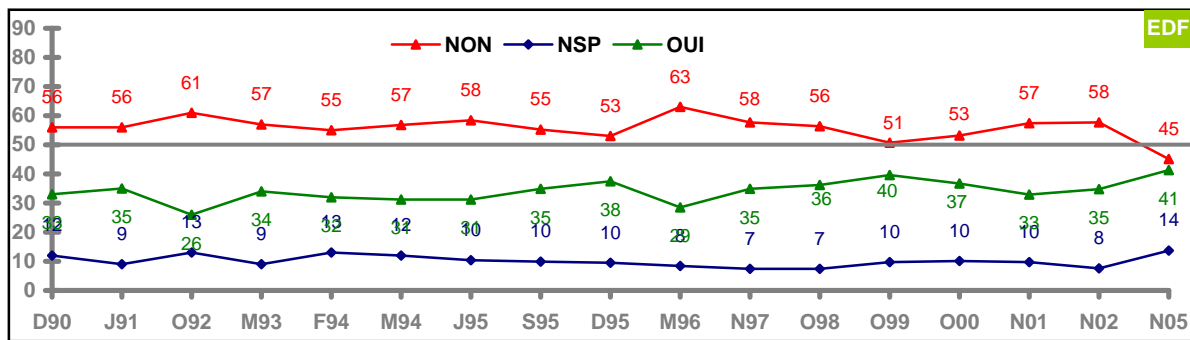


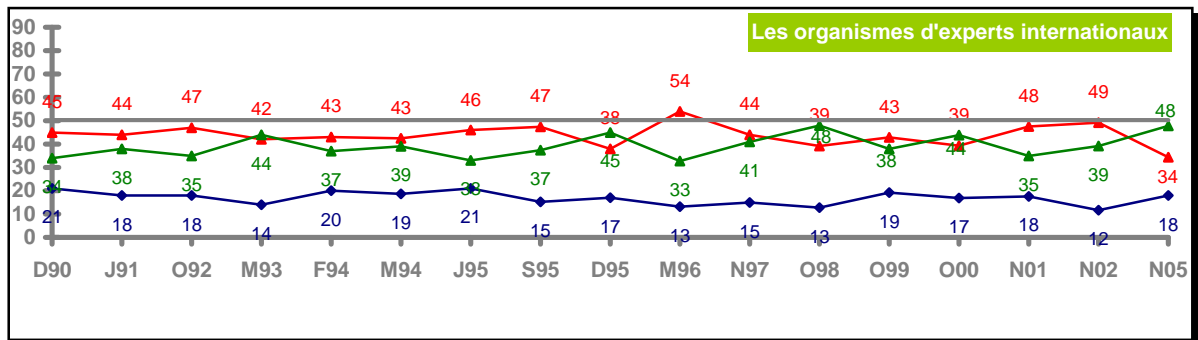
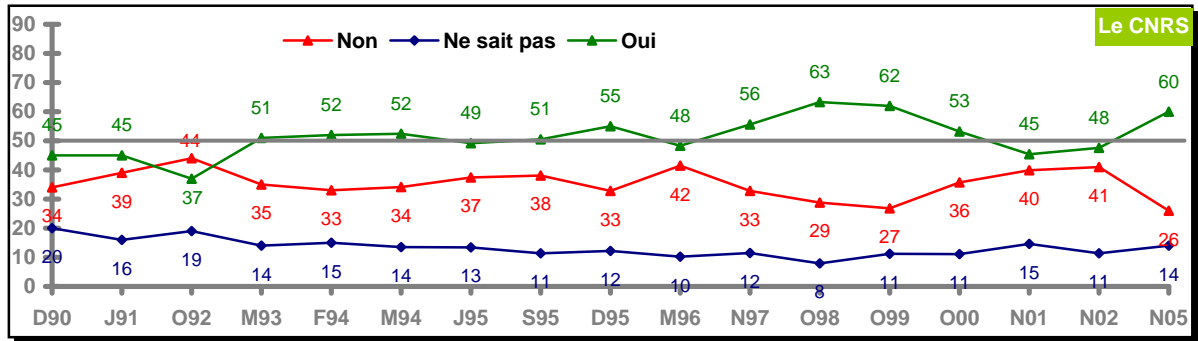


Evolutions : vérité dite par les intervenants

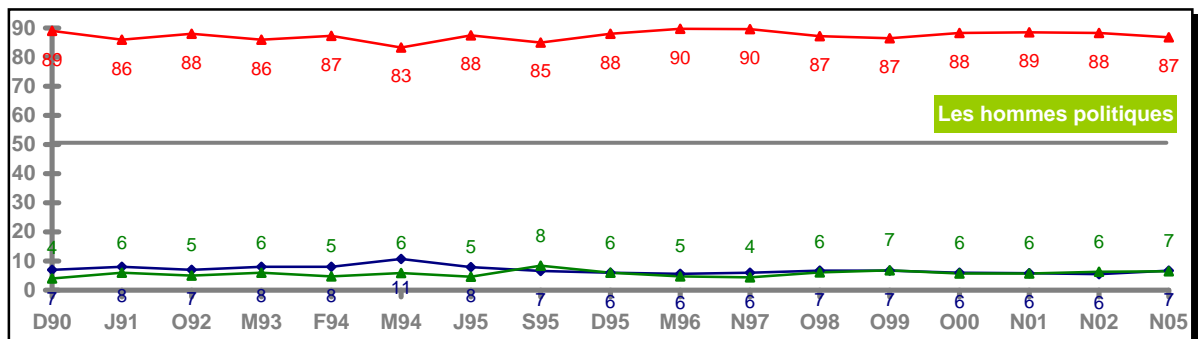
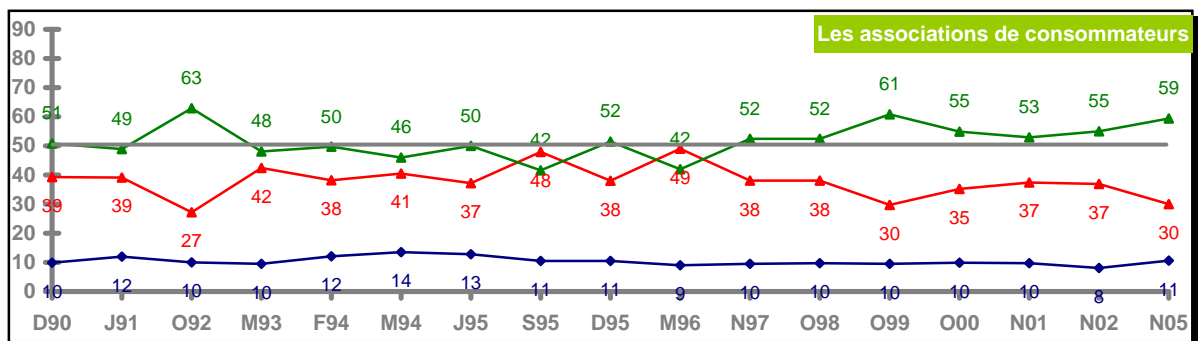


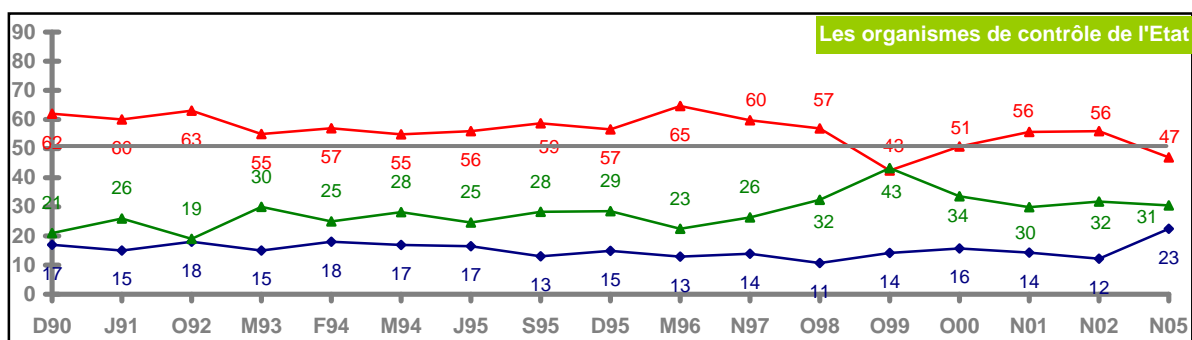
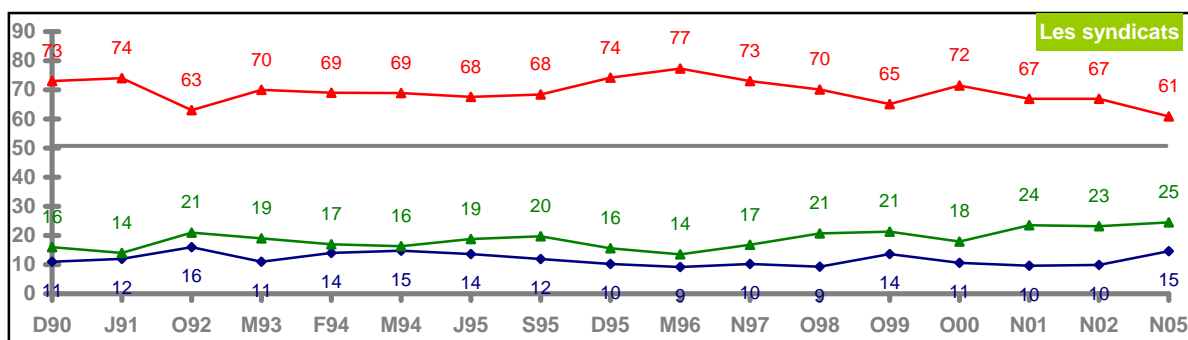
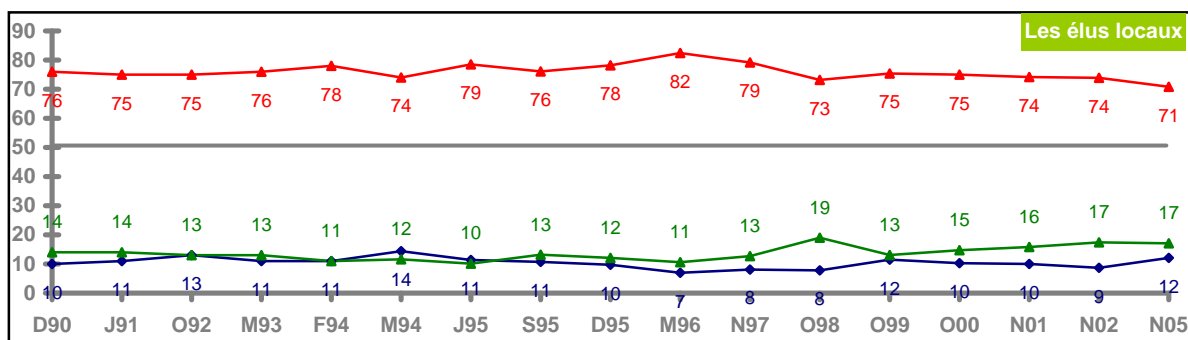
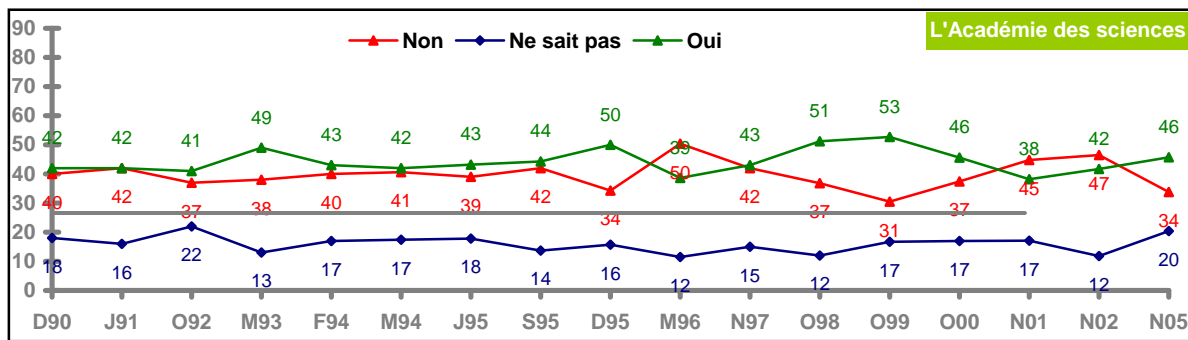
* Depuis octobre 1998, il s'agit des associations écologistes.



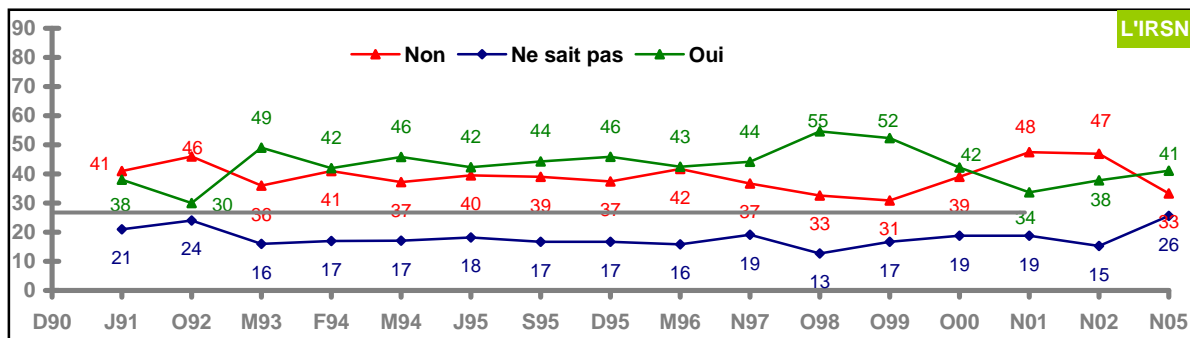


*En octobre 1999, l'intitulé «les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « les organismes internationaux ».

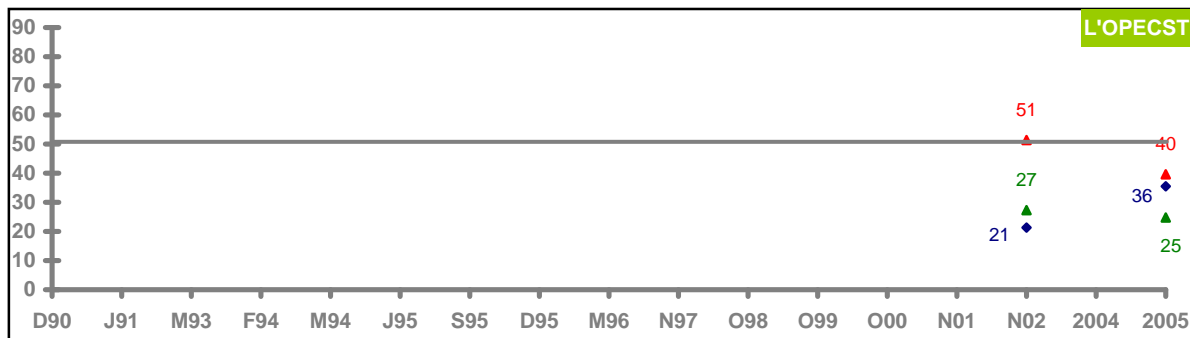
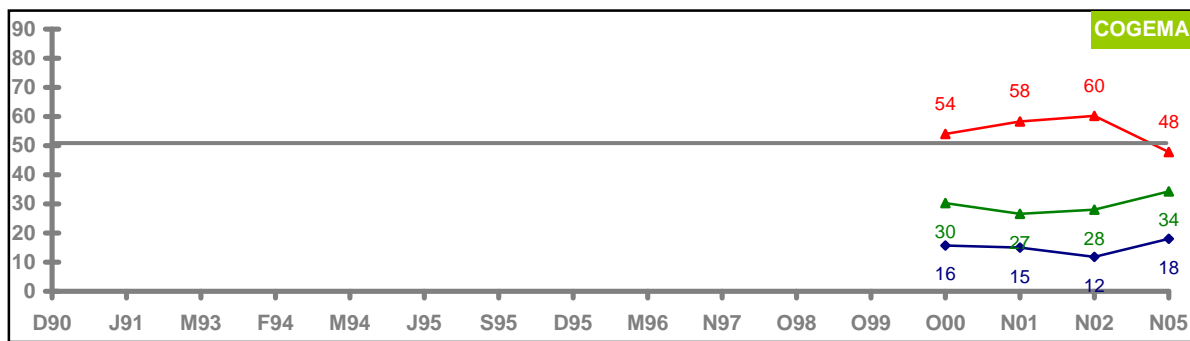
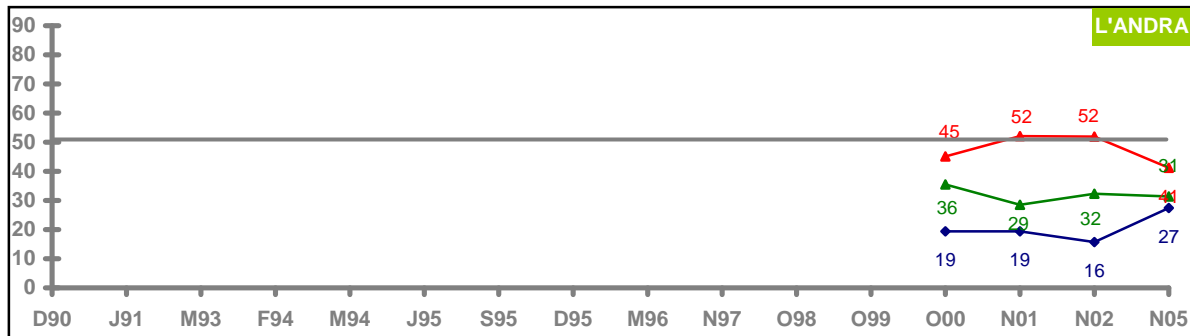




* Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.). En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté et des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection)



* En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire



Chapitre 3

Edition 2006 : regard sur les déchets radioactifs et les débats publics

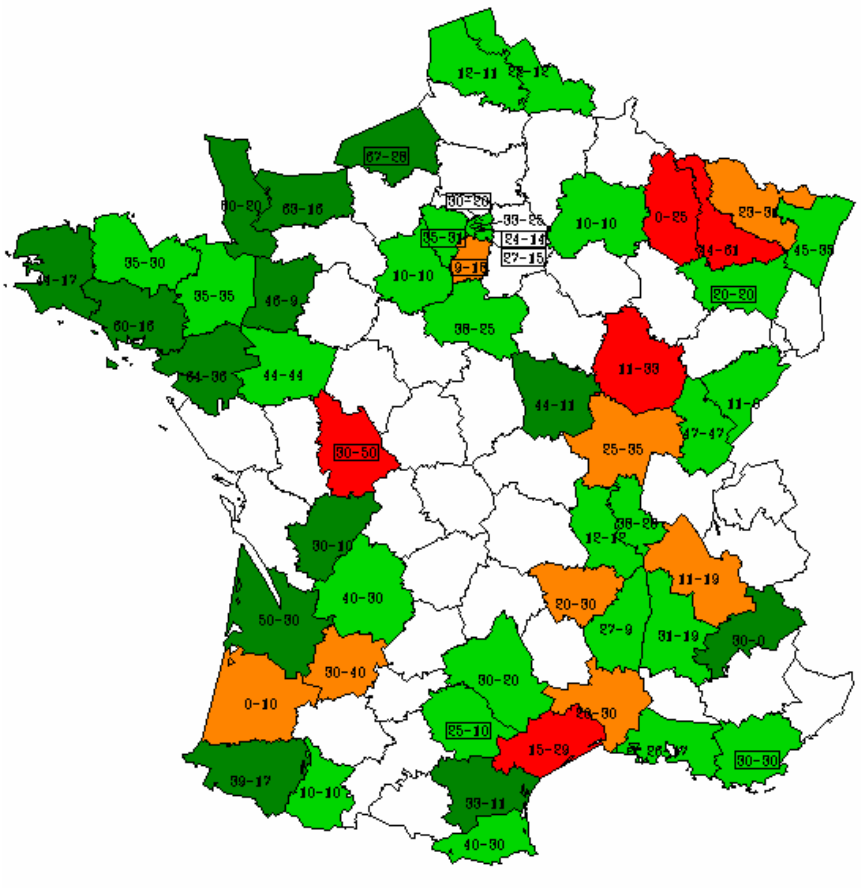
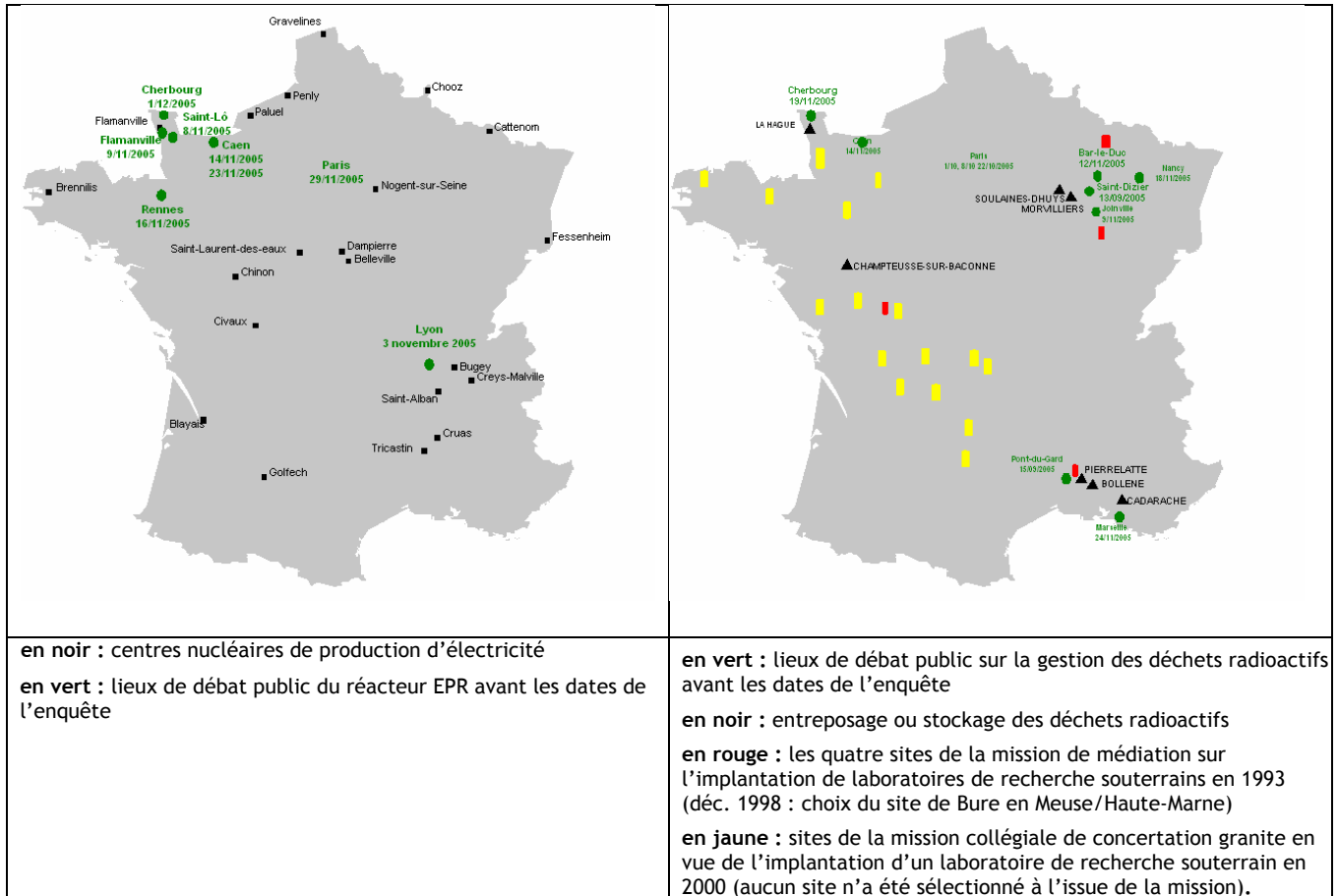
Les déchets radioactifs sont pour les Français le problème le plus préoccupant de toutes les activités nucléaires et celui-ci réclame une solution rapide.

Pour plus d'un Français sur deux, les déchets radioactifs représentent un risque élevé. Ils sont autant à ne pas accorder leur confiance aux autorités pour gérer le risque lié aux déchets radioactifs et encore plus nombreux (70%) à douter de la crédibilité de l'information communiquée. Les déchets radioactifs sont cités comme 2ème argument contre le nucléaire (30% les citent) juste après l'accident de Tchernobyl (36%). Pour les diplômés, c'est le premier argument cité : 43% d'entre eux citent les déchets et 17% Tchernobyl. En septembre 2005, un débat public sur leur gestion s'est ouvert. Le Baromètre IRSN 2005 aborde ce sujet.

Le débat public sur la gestion des déchets radioactifs de haute activité et à vie longue, l'autre sur le projet de réacteur EPR à Flamanville

A la question « *Avez-vous entendu parler du débat sur la gestion des déchets radioactifs ?* », 22% des Français répondent oui. Ce débat est jugé utile par 64% et a pour rôle d'informer sur les déchets. Les Français ayant entendu parler du débat sur le réacteur EPR sont nettement plus nombreux : 32%.

Toutefois ces deux pourcentages cachent de fortes disparités selon la proximité du laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne (55) et de Flamanville où sera implanté le futur réacteur EPR (voir cartes page suivante).



Dans la carte ci-contre, sont reportés les % de ceux qui ont entendu parler des débats (1^{er} chiffre : EPR, 2^{ème} chiffre : débat déchets). En vert, les départements ayant entendu parler davantage du débat EPR que du débat déchets et en rouge et orangés, l'inverse. Les départements en blanc sont ceux pour lesquels aucune personne n'a été interrogée. Cette carte ne présente que de grandes tendances compte tenu du faible effectif de chaque département (compris entre 10 et 60). Toutefois, on y voit clairement l'impact du débat EPR comparativement au débat déchets : le débat sur le réacteur EPR est plus connu que celui sur les déchets, avec un impact plus important sur les zones proches du laboratoire Meuse/Haute-marne pour le

débat sur la gestion des déchets et de Flamanville pour le débat sur le réacteur EPR.

Trouver une solution le plus rapidement possible

Pour les Français, pas de doute : il faut trouver une solution pour les déchets radioactifs mais laquelle ? 6 Français sur 10 réclament une décision le plus rapidement possible sans attendre de résultats de recherche complémentaire. Quant au choix technique, ils sont partagés : 46% optent pour un stockage en faible profondeur contre 42% en profondeur. Compte tenu de la difficulté de cette question, on présentait un argumentaire simplifié sur les choix possibles de la manière suivante :

Question : Certains déchets radioactifs resteront dangereux pendant des milliers voire des millions d'années. Entre ces deux types d'installations pour les gérer, laquelle a votre préférence ?

	Ensemble	Connaît débat
Une installation de stockage des déchets radioactifs à faible profondeur du sol pour être capable de surveiller les déchets et les récupérer, même si l'installation risque d'être exposée à des agressions ou accidents.....	46,0	49,6
Une installation de stockage définitif des déchets radioactifs en grande profondeur pour mieux les protéger des agressions mais où personne ne pourra les récupérer si de nouvelles solutions sont découvertes ou s'ils se dégradent trop rapidement	41,7	39,7
(Sans opinion / Ne sait pas).....	12,2	0,0

Toutefois, ces pourcentages cachent des disparités selon sa région et surtout son diplôme :

Type d'installations pour gérer les déchets			
	Option 1	Option 2	Ne sait pas
Tous	46	42	12
Région			
Nord	44	51	6
Bassin parisien	49	46	5
Ouest	55	36	9
Sud-Ouest	47	40	13
Méditerranée	40	48	12
Centre-Est	50	37	13
Est	48	34	18
Région parisienne	39	42	20
Diplôme			
Aucun diplôme	35	47	18
CEP,CAP, Brevet,BEP	46	43	11
Baccalauréat, BTS, DUT	47	44	9
Diplôme supérieur	57	26	17

Ces résultats sont cohérents avec ceux obtenus dans l'Eurobaromètre de sept.2005. 38% des Français percevaient le stockage en profondeur comme la solution la plus adaptée pour les déchets hautement radioactifs. Il existe un très large consensus au sein de l'Union européenne en ce qui concerne le besoin de « trouver maintenant une solution pour les déchets hautement radioactifs et ne pas laisser cette problématique aux générations futures ». 96% des Français étaient favorables.

Les riverains du site de stockage : de véritables acteurs

Vivre près d'un site de stockage de ces déchets ? Personne ne s'y déclare prêt (94% contre). Mais, alors, quel regard porte-t-on sur ceux qui vivront près de ce site ? Pour la majorité des personnes interviewées, ceux-ci doivent être associés au processus de prise de décisions (84% de favorables). Pour décider du choix de la commune qui accueillera le futur site, ils sont 91% à penser qu'il faut que la décision se prenne au niveau local et national. Et 70% trouvent légitime de compenser ceux qui vivront à proximité du site avec des avantages économiques et financiers.

En 2006, le Parlement débat et devrait voter une loi qui permettra de trouver une solution au problème de la gestion des déchets radioactifs. Cette loi écrite par le gouvernement a été déposée sur le bureau de l'Assemblée nationale. Le gouvernement s'appuiera-t-il sur les conclusions du débat sur les déchets ? Seuls 25% des Français le croient.

Avoir entendu parler du débat ou pas ne vient pas modifier la perception que l'on a des 28 situations à risque proposées et donc des déchets radioactifs.

Les moyennes ont été comparées avec un test de Student entre ceux qui ont entendu parler du débat et les autres ; aucune de ces moyennes ne diffère à cet égard.

Les pourcentages de la première colonne présentent les réponses des 1047 personnes interrogées ; ceux de la deuxième colonne fournissent les réponses des 232 personnes qui ont déclaré avoir entendu parler du débat sur la gestion des déchets radioactifs organisé entre septembre 2005 et janvier 2006.

3.1 Quelques opinions sur le débat « déchets »

Connaissance des débats

Un débat public est en ce moment organisé sur le projet de construction à Flamanville du nouveau réacteur nucléaire EPR. En avez-vous entendu parler ?

	2005	Connaît
	débat	
Oui	30,6	60,4
Non	69,1	39,2
(Ne sait pas)	0,4	0,4

Un autre débat public est en ce moment organisé sur la gestion des déchets radioactifs. En avez-vous entendu parler ?

Oui	22,2
Non	76,8
(Ne sait pas)	1,1

Utilité du débat sur les déchets

Ce débat rassemble des élus, des membres d'associations, des scientifiques et des représentants des organismes publics qui rencontrent des citoyens pour échanger sur la gestion des déchets radioactifs. D'après vous, ce débat est-il utile pour la société ?

	2005	Connaît
	débat	
Pas du tout utile	3,4	(3,4)
Pas tellement utile	6,4	(6,5)
Total Pas Utile	9,8	(9,9)
Peut-être utile	24,0	(20,3)
Total Utile	64,6	(68,9)
Assez utile	30,5	(25,4)
Très utile	34,1	(43,5)
(Ne sait pas)	1,6	(0,9)

Objectifs du débat

Pour chacune des affirmations suivantes, dites-moi si vous êtes d'accord ou non. D'après vous, ce débat va permettre...
...aux Français de faire entendre leurs idées ?

	2005	Connaît
	débat	
Pas du tout d'accord	11,4	10,8
Pas tellement d'accord	21,9	22,8
Total Pas d'accord	33,2	33,6
Peut-être d'accord	37,8	40,9
Total D'accord	27,1	24,6
Bien d'accord	18,3	16,4
Entièrement d'accord	8,8	8,2
(Ne sait pas)	1,8	0,9

...aux Français de s'informer sur la gestion des déchets radioactifs ?

	2005	Connaît
	débat	
Pas du tout d'accord	6,3	6,5
Pas tellement d'accord	11,7	11,6
Total Pas d'accord	18,1	18,1
Peut-être d'accord	39,0	35,8
Total D'accord	41,3	46,1
Bien d'accord	30,3	35,8
Entièrement d'accord	11,0	10,3
(Ne sait pas)	1,7	0,0

...de faire émerger de nouveaux points de vue et idées ?

	2005	Connaît
	débat	
Pas du tout d'accord	7,0	6,0
Pas tellement d'accord	11,8	14,2
Total Pas d'accord	18,8	20,3
Peut-être d'accord	37,9	37,5
Total D'accord	41,2	42,2
Bien d'accord	29,9	30,6
Entièrement d'accord	11,3	11,6
(Ne sait pas)	2,1	0,0

Loi et débat

En 2006, le gouvernement proposera à l'Assemblée nationale une nouvelle loi sur les déchets radioactifs. Sachant cela, dites-moi si vous êtes d'accord ou non avec l'affirmation suivante : « Les informations recueillies au cours du débat public seront prises en compte pour rédiger cette loi. » ?

	2005	Connaît
	débat	
Pas du tout d'accord	12,2	15,9
Pas tellement d'accord	20,9	24,1
Total Pas d'accord	33,1	40,1
Peut-être d'accord	37,1	35,3
Total d'accord	25,5	22,8
Bien d'accord	17,4	14,2
Entièrement d'accord	8,1	8,6
(Ne sait pas)	4,3	1,7

3.2 Quel type d'installations pour gérer les déchets radioactifs ?

Choix de stockage

Certains déchets radioactifs resteront dangereux pendant des milliers voire des millions d'années. Entre ces deux types d'installations pour les gérer, laquelle a votre préférence ?

	Ensemble	Connaît débat
Une installation de stockage des déchets radioactifs à faible profondeur du sol pour être capable de surveiller les déchets et les récupérer, même si l'installation risque d'être exposée à des agressions ou accidents.....	46,0	49,6
Une installation de stockage définitif des déchets radioactifs en grande profondeur pour mieux les protéger des agressions mais où personne ne pourra les récupérer si de nouvelles solutions sont découvertes ou s'ils se dégradent trop rapidement.....	41,7	39,7
(Sans opinion / Ne sait pas).....	12,2	0,0

3.3 Positions vis-à-vis de la décision à prendre

Urgence de la décision

Pour régler le problème du stockage des déchets radioactifs, quelle position vous semble la plus raisonnable ?

	2005	Connaît débat
Il faut se décider maintenant et appliquer au plus vite la solution choisie.....	64,7	62,5
Il faut encore prolonger d'une dizaine d'années la phase des recherches en cours.....	25,5	32,8
Il faut laisser aux générations futures le choix de la solution en attente d'éléments nouveaux.....	6,2	3,4
(Sans opinion / Ne sait pas).....	3,6	1,3

Position par rapport au local

Etes-vous d'accord avec la proposition suivante ? Les habitants des communes qui vivront à proximité du futur site de stockage de déchets radioactifs doivent impérativement être associés au processus de prise de décisions

	2005	Connaît débat
Pas du tout d'accord.....	2,4	1,7
Pas tellement d'accord.....	5,0	5,2
Total Pas d'accord.....	7,4	6,9
Peut-être d'accord.....	7,6	5,6
Total D'accord.....	84,0	87,1
Bien d'accord.....	21,5	21,1
Entièrement d'accord.....	62,5	65,9
(Ne sait pas).....	1,1	0,4

La future loi sur les déchets radioactifs déterminera comment les gérer. Dans tous les cas, un lieu doit finalement être choisi pour accueillir l'installation permettant de stocker ces déchets. A votre avis, pour décider de la commune qui accueillera cette installation, il vaut mieux que cette décision se prenne...

	2005	Connaît débat
...au niveau national.....	7,7	6,0
...au niveau national et local.....	90,6	93,1
(Ne sait pas).....	1,6	0,9

Et êtes-vous d'accord avec la proposition suivante :

« Les communes situées à proximité du site où seront stockés des déchets radioactifs doivent bénéficier d'avantages économiques et financiers. »

	2005	Connaît débat
Pas du tout d'accord.....	6,6	6,9
Pas tellement d'accord.....	7,9	9,5
Total Pas d'accord.....	14,5	16,4
Peut-être d'accord.....	12,8	9,9
Total d'accord.....	68,4	70,3
Bien d'accord.....	25,8	22,8
Entièrement d'accord.....	42,6	47,4
(Ne sait pas).....	4,3	3,4

Annexe

Description de l'échantillon- Questionnaire 2005

Région

	%	(quota visé)
Région parisienne.....	17,9	(18,6)
Bassin parisien.....	16,1	(17,7)
Nord.....	8,7	(6,6)
Ouest.....	13,0	(13,3)
Est.....	10,1	(8,8)
Centre-Est.....	11,7	(11,9)
Sud-Ouest.....	10,1	(10,9)
Méditerranée.....	12,3	(12,3)

Habitat

	%	(visé)
Moins de 20 000 habitants.....	39,2	(41,4)
20 000 à moins de 100000 h.	12,8	(13,4)
100 000 et +.....	31,1	(28,7)
Agglomération parisienne.....	16,9	(16,4)

Proximité d'une centrale

Habitez-vous à moins de 20 km d'une centrale nucléaire ?

	%
Oui.....	14,7
Non.....	82,6
Ne se prononce pas.....	2,7

Sexe

	%	(visé)
Homme.....	46,8	(47,9)
Femme.....	53,2	(52,1)

Age

	%	(visé)
Moins de 25 ans.....	9,6	(11,5)
25 à 34 ans.....	18,8	(18,5)
35 à 44 ans.....	28,0	(28,4)
45 à 54 ans.....	23,1	(21,0)
55 ans et plus.....	20,4	(20,7)

Catégorie socio professionnelle (chef de famille)

	%	(visé)
Agriculteur.....	0,8	(2,0)
Artisan, commerçant.....	15,6	(16,5)
Profession intermédiaire.....	14,2	(13,8)
Employé.....	9,8	(10,3)
Ouvrier.....	24,3	(22,0)
Retraité Autre inactif.....	35,4	(35,4)

Diplôme

Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ?
Si oui, quel est le plus élevé ?

	%
Aucun diplôme.....	14,2
C.E.P. / C.A.P.	24,5
Brevet (B.E.P.C., B.E.P.).....	17,4
Baccalauréat.....	17,5
Bac + 2.....	13,2
Autre diplôme supérieur (grande école, université).....	13,2

L'échantillon 2005 est proche des quotas visés. Il est tout à fait comparable à celui de 2004 et ne comporte aucune sous ou surreprésentation d'une variable sociodémographique susceptible d'entraîner des différences sur les résultats

QUESTIONNAIRE GRAND PUBLIC
IRSN - PERCEPTION DES RISQUES – Vague 2005

- **C15** *Exclusive*
ENQUETEUR : TAPER LES PREMIERES LETTRES DE LA COMMUNE OU A LIEU
VOTRE
ENTRETIEN

- **C16** *Exclusive*
Z1. Catégorie d'agglomération (report de la liste additionnelle des communes) : Rural
<20.000
20 à 99.000
100.000 à 199.000
200.000 et +
Agglomération parisienne

1	Habitat 1
2	Habitat 2
3	Habitat 3
4	Habitat 4
5	Habitat 5
6	Habitat 6

Scénario Avant
Filtrer

Scénario Après

Scénario Inconditionnel
quota

- **C17** *Exclusive*
Z1c. Recodification automatique des départements :
1 NORD : 59-62
2 B.P. EST : 02-08-10-21-51-5 2-58-60-71-80-89
3 B.P. OUEST : 14-18-27-28-36-37-41-45-50-61-76
4 OUEST : 16-17-22-29-35-44-4 9-53-56-7 2-79-85-86
5 SUD OUEST : 09-12-19-23-24-31-32-33-40-46-47-64-65-81- 82-87
6 MEDITERRANEE : 04-05-06-11-13-30-34-48-66-83-84
7 CENTRE EST : 01-03-07-15-26-38-42-43-63-69-73-74
8 EST : 25-39-54-55-57-67-68-7 0-88-90
9 R. PARIS : 75-77-78-91 à 95

Scénario Avant
Filtrer

- **C18** *Quantité*
CODE INSEE
#####

Scénario Avant
FILTRE

- **C19** *Exclusive*
Z2. FORME
1
FORME UNIQUE

Scénario Avant
FILTRE

Scénario Inconditionnel
SAISIR 1

- **C20** *Exclusive*
Interview réalisée auprès ...
1 d'un homme
2 d'une femme

Scénario Inconditionnel
quota

- **C21** *Quantité*
Z3. Quel est votre âge ?
ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR
##

Scénario Après
SI Q21=180->24 ALORS Q22=1
SI Q21=250->34 ALORS Q22=2
SI Q21=350->49 ALORS Q22=3
SI Q21=500->64 ALORS Q22=4
SI Q21=650->99 ALORS Q22=5

- **C22** *Exclusive*
Z3b. Recodification automatique de l'âge :

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | de 18 à 24 ans |
| 2 | de 25 à 34 ans |
| 3 | de 35 à 49 ans |
| 4 | de 50 à 64 ans |
| 5 | de 65 ans et plus |

Scénario Avant
FILTRE

Scénario Inconditionnel
quota

- **C23** *Ouverte*
Z4. Quelle est la profession du chef de famille ?
Quelle est sa fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR AVEC TOUTES LES PRECISIONS NECESSAIRES SI CHOMEUR : NOTER LA PROFESSION ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE PRECISION

Scénario Avant

- **C24** *Exclusive*
Z4b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE : "%T1"

- | | |
|----|---|
| 1 | Agriculteur (sans précision) |
| 2 | Agriculteur sur petite exploitation |
| 3 | Agriculteur sur moyenne exploitation |
| 4 | Agriculteur sur grande exploitation |
| 5 | Patron (sans précision) |
| 6 | Artisan |
| 7 | Commerçant ou assimilé |
| 8 | Chef d'entreprise de 10 salariés et plus |
| 9 | Profession intellectuelle supérieure (sans précision) |
| 10 | Profession libérale |

- | | |
|----|--|
| 11 | Cadre de la fonction publique |
| 12 | Professeur, profession scientifique |
| 13 | Profession de l'information, des arts et spectacles |
| 14 | Cadre administratif ou commercial d'entreprise |
| 15 | Ingénieur, cadre technique d'entreprise |
| 16 | Profession intermédiaire (sans précision) |
| 17 | Instituteur ou assimilé |
| 18 | Profession intermédiaire de la santé et du travail social |
| 19 | Clergé, religieux |
| 20 | Profession intermédiaire administrative de la fonction publique |
| 21 | Profession intermédiaire administrative ou commerciale des entreprises |
| 22 | Technicien |
| 23 | Contremaître, agent de maîtrise |
| 24 | Employé (sans précision) |
| 25 | Employé civil, agent de service fonction publique |
| 26 | Policier, militaire |
| 27 | Employé administratif d'entreprise |
| 28 | Employé de commerce |
| 29 | Personnel des services directs aux particuliers |
| 30 | Ouvrier (sans précision) |
| 31 | Ouvrier qualifié de type industriel |
| 32 | Ouvrier qualifié de type artisanal |
| 33 | Chauffeur |
| 34 | Ouvrier qualifié, manutention, magasinage, transport |
| 35 | Ouvrier non qualifié de type industriel |
| 36 | Ouvrier non qualifié de type artisanal |
| 37 | Ouvrier agricole |
| 38 | Retraité (sans précision) |
| 39 | Retraité : Ancien agriculteur exploitant |
| 40 | Retraité : Ancien artisan, commerçant, chef d'entreprise |
| 41 | Retraité : Ancien cadre |
| 42 | Retraité : Ancienne profession intermédiaire |
| 43 | Retraité : Ancien employé |
| 44 | Retraité : Ancien ouvrier |
| 45 | Sans activité professionnelle (sans précision) |
| 46 | Chômeur n'ayant jamais travaillé |
| 47 | Militaire du contingent |
| 48 | Elève, étudiant |
| 49 | Autre inactif de moins de 60 ans (sauf retraité) |
| 50 | Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf retraité) |

Scénario Avant
T1=Q23

si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer l1->37
si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer l45->50

filtrer i47

Scénario Après

SI Q24=1o->4 ALORS Q25=1

SI Q24=5o->15 ALORS Q25=2

SI Q24=16o->23 ALORS Q25=3

SI Q24=24o->29 ALORS Q25=4

SI Q24=30o->37 ALORS Q25=5

SI Q24=38o->50 ALORS Q25=6

C25 *Exclusive*

Z4c. Recodification automatique de la profession du chef de famille :

1	Agriculteur
2	Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre ou profession intellectuelle supérieure
3	Profession intermédiaire
4	Employé, personnel de service
5	Ouvrier
6	Retraité ou autre inactif

Scénario Avant

filtrer

Scénario Inconditionnel

quota

• **C26** *Exclusive*

Z4d. Le chef de famille est-il :

ENQUETEUR : ENUMERER %T2
%T3

1	Inscrit à l'Agence Nationale pour l'Emploi (ANPE)
2	Salarié du secteur privé
3	Salarié du secteur public
4	A son compte
5	Inactif

Scénario Avant

SI Q24=38o->46o48o->50 alors filtrer

T2=Q23

T3=Q24

SI Q24=38o->46o48o->50 alors q26=5

si q24=1o->4o6o7o10 alors filtrer q26i2e3e5

si q24=25o26o11 alors q26=3

si q24=25o26o11 alors filtrer

si q24=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q26i5

si q24=24o27o->37 alors filtrer Q26i4e5

si q24=19 alors filtrer q26i4e5

si q24=20 alors filtrer q26i2e5

• **C27** *Exclusive*

Z5. Etes-vous le chef de famille ?

1	OUI
2	NON

• **C28** *Ouverte*

Z6. Quelle est votre profession ?

Quelle est votre fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR SI CHOMEUR : NOTER LA PROFESSION ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE PRECISION

Scénario Avant

SI Q27=2 ALORS POSER

• **C29** *Exclusive*

Z6b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DE L'INTERVIEWE "%T1"

1	Agriculteur (sans précision)
2	Agriculteur sur petite exploitation
3	Agriculteur sur moyenne exploitation
4	Agriculteur sur grande exploitation
5	Patron (sans précision)
6	Artisan
7	Commerçant ou assimilé
8	Chef d'entreprise de 10 salariés et plus
9	Profession intellectuelle supérieure (sans précision)
10	Profession libérale
11	Cadre de la fonction publique

12 Professeur, profession scientifique
 13 Profession de l'information, des arts et spectacles
 14 Cadre administratif ou commercial d'entreprise
 15 Ingénieur, cadre technique d'entreprise
 16 Profession intermédiaire (sans précision)
 17 Instituteur ou assimilé
 18 Profession intermédiaire de la santé et du travail social
 19 Clergé, religieux
 20 Profession intermédiaire administrative de la fonction publique
 21 Profession intermédiaire administrative ou commerciale des entreprises
 22 Technicien
 23 Contremaître, agent de maîtrise
 24 Employé (sans précision)
 25 Employé civil, agent de service fonction publique
 26 Policier, militaire
 27 Employé administratif d'entreprise
 28 Employé de commerce
 29 Personnel des services directs aux particuliers
 30 Ouvrier (sans précision)
 31 Ouvrier qualifié de type industriel
 32 Ouvrier qualifié de type artisanal
 33 Chauffeur
 34 Ouvrier qualifié, manutention, magasinage, transport
 35 Ouvrier non qualifié de type industriel
 36 Ouvrier non qualifié de type artisanal
 37 Ouvrier agricole
 38 Retraité (sans précision)
 39 Retraité : Ancien agriculteur exploitant
 40 Retraité : Ancien artisan, commerçant, chef d'entreprise
 41 Retraité : Ancien cadre
 42 Retraité : Ancienne profession intermédiaire
 43 Retraité : Ancien employé
 44 Retraité : Ancien ouvrier
 45 Sans activité professionnelle (sans précision)
 46 Chômeur n'ayant jamais travaillé
 47 Militaire du contingent
 48 Elève, étudiant
 49 Autre inactif de moins de 60 ans (sauf retraité)
 50 Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf retraité)

Scénario Avant
 si q27=2 ALORS POSER
 !si q26=1 alors q28=q23
 T1=Q28

si q21>59 alors filtrer i49
 si q21<60 alors filtrer i50

si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou
 q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer i11->37
 si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou
 q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer i45->50

filtrer i47

Scénario Après
 SI Q29=10->4 ALORS Q30=1
 SI Q29=50->15 ALORS Q30=2
 SI Q29=160->23 ALORS Q30=3
 SI Q29=240->29 ALORS Q30=4
 SI Q29=300->37 ALORS Q30=5
 SI Q29=380->50 ALORS Q30=6

- **C30** *Exclusive*
 Z6c. Recodification automatique de la profession de l'interviewé :

1	Agriculteur
2	Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre ou profession intellectuelle supérieure
3	Profession intermédiaire
4	Employé, personnel de service
5	Ouvrier
6	Retraité ou autre inactif

Scénario Avant
 filtrer

- **C31** *Exclusive*
 Z6d. Etes-vous :

1	Inscrit à l'Agence Nationale pour l'Emploi (ANPE)
2	Salarié du secteur privé
3	Salarié du secteur public
4	A son compte
5	Inactif

Scénario Avant
 SI Q27=2 et Q29<>38e->46e48e->50 ALORS POSER
 si q27=1 et q26=1->5 alors q31=q26

T2=Q28
 T3=Q29

Q34 B1 Exclusive

B1. En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- | | |
|----|---|
| 1 | La dégradation de l'environnement |
| 2 | L'insécurité |
| 3 | Les risques nucléaires |
| 4 | Les accidents de la route |
| 5 | Le chômage |
| 6 | La misère et l'exclusion |
| 7 | Le SIDA |
| 8 | Les risques alimentaires |
| 9 | Le terrorisme |
| 10 | Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme...) |
| 11 | Les risques chimiques |
| 12 | Les conséquences de la mondialisation |
| 13 | Les maladies professionnelles |
| 14 | Les bouleversements climatiques |
| 15 | (NSP) |
| 1 | 1er cité |
| 2 | 2ème cité |

ALEA i1->14

• **Q35 B2 Exclusive**

B2. Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- | | |
|----|--|
| 1 | La disparition d'espèces animales |
| 2 | La destruction des forêts |
| 3 | L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) |
| 4 | La pollution de l'eau |
| 5 | La diminution de la couche d'ozone |
| 6 | La pollution de l'air |
| 7 | Les nuisances sonores |
| 8 | La dégradation des paysages |
| 9 | La pollution des sols |
| 10 | Les dommages liés aux catastrophes naturelles |
| 11 | (NSP) |
| 1 | 1er cité |
| 2 | 2ème cité |

alea i1->10

• **Q38 R1 Exclusive**

R1. Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les

Français en général sont :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
- 1 SEULE REPONSE

- | | |
|----|--|
| 1 | Quasi-nuls |
| 2 | Faibles |
| 3 | Moyens |
| 4 | Elevés |
| 5 | Très élevés |
| 6 | (NSP) |
| 1 | La drogue |
| 2 | Les déchets radioactifs |
| 3 | Le SIDA |
| 4 | La pollution atmosphérique |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | La pollution des lacs, des rivières et des mers |
| 7 | Les produits alimentaires |
| 8 | Les déchets chimiques |
| 9 | Le tabagisme des jeunes |
| 10 | Les inondations |
| 11 | Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl |
| 12 | Le terrorisme |
| 13 | Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés) |
| 14 | Les accidents de la route |
| 15 | Le radon dans les habitations |
| 16 | Les installations chimiques |
| 17 | Les incinérateurs de déchets ménagers |
| 18 | Le transport des matières dangereuses |
| 19 | L'alcoolisme |
| 20 | Les antennes de réseau pour téléphones portables |
| 21 | Les radiographies médicales |
| 22 | Les pesticides |
| 23 | Les accidents domestiques |
| 24 | L'obésité des jeunes |
| 25 | Les incendies de forêts |
| 26 | Les maladies professionnelles |
| 27 | Les accidents d'avion |
| 28 | La grippe aviaire |

Scénario Inconditionnel
alea s1->28

• **Q39 R2**

Exclusive

R2. Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | Non, pas du tout |
| 2 | Non, pas vraiment |
| 3 | Plus ou moins |
| 4 | Oui, assez |
| 5 | Oui, tout à fait |
| 6 | (NSP) |
-
- | | |
|----|--|
| 1 | La drogue |
| 2 | Les déchets radioactifs |
| 3 | Le SIDA |
| 4 | La pollution atmosphérique |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | La pollution des lacs, des rivières et des mers |
| 7 | Les produits alimentaires |
| 8 | Les déchets chimiques |
| 9 | Le tabagisme des jeunes |
| 10 | Les inondations |
| 11 | Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl |
| 12 | Le terrorisme |
| 13 | Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés) |
| 14 | Les accidents de la route |
| 15 | Le radon dans les habitations |
| 16 | Les installations chimiques |
| 17 | Les incinérateurs de déchets ménagers |
| 18 | Le transport des matières dangereuses |
| 19 | L'alcoolisme |
| 20 | Les antennes de réseau pour téléphones portables |
| 21 | Les radiographies médicales |
| 22 | Les pesticides |
| 23 | Les accidents domestiques |
| 24 | L'obésité des jeunes |
| 25 | Les incendies de forêts |
| 26 | Les maladies professionnelles |
| 27 | Les accidents d'avion |
| 28 | La grippe aviaire |

Scénario Inconditionnel
alea s1->28

• **Q40 R3**

Exclusive

R3. Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les

dangers qu'il représente pour la population ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | Non, pas du tout |
| 2 | Non, pas vraiment |
| 3 | Plus ou moins |
| 4 | Oui, assez |
| 5 | Oui, tout à fait |
| 6 | (NSP) |
-
- | | |
|----|--|
| 1 | La drogue |
| 2 | Les déchets radioactifs |
| 3 | Le SIDA |
| 4 | La pollution atmosphérique |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | La pollution des lacs, des rivières et des mers |
| 7 | Les produits alimentaires |
| 8 | Les déchets chimiques |
| 9 | Le tabagisme des jeunes |
| 10 | Les inondations |
| 11 | Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl |
| 12 | Le terrorisme |
| 13 | Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés) |
| 14 | Les accidents de la route |
| 15 | Le radon dans les habitations |
| 16 | Les installations chimiques |
| 17 | Les incinérateurs de déchets ménagers |
| 18 | Le transport des matières dangereuses |
| 19 | L'alcoolisme |
| 20 | Les antennes de réseau pour téléphones portables |
| 21 | Les radiographies médicales |
| 22 | Les pesticides |
| 23 | Les accidents domestiques |
| 24 | L'obésité des jeunes |
| 25 | Les incendies de forêts |
| 26 | Les maladies professionnelles |
| 27 | Les accidents d'avion |
| 28 | La grippe aviaire |

Scénario Inconditionnel
alea s1->28

- **Q43 D3** *Exclusive*
D3. De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

- 1 Très bonne
- 2 Bonne
- 3 Ni bonne, ni mauvaise
- 4 Mauvaise
- 5 Très mauvaise
- 6 (NSP)

- **Q44 D4** *Exclusive*
D4. Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

- 1 Beaucoup plus confiance
- 2 Plus confiance
- 3 Autant confiance
- 4 Moins confiance
- 5 Beaucoup moins confiance
- 6 (NSP)

- **Q45 V1** *Exclusive*
V1. Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

- 1 Les pouvoirs publics aux niveaux national et local
- 2 Les élus locaux (Conseil Régional, Conseil Général, Municipalité)
- 3 Les organisations et associations non gouvernementales
- 4 Un comité local de citoyens
- 5 L'exploitant de l'installation
- 6 Un comité d'experts scientifiques
- 7 (NSP)

- **Q47 V3** *Exclusive*
V3. Accepteriez-vous de vivre près %S ?
ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 OUI
- 2 NON
- 3 (NSP)
- 1 d'une centrale nucléaire
- 2 d'une installation chimique importante
- 3 d'un site de stockage de déchets chimiques
- 4 d'un site de stockage de déchets radioactifs
- 5 d'une décharge d'ordures ménagères
- 6 d'une zone inondable
- 7 d'une zone sismique
- 8 d'un aéroport
- 9 de lignes à haute tension
- 10 d'un incinérateur de déchets ménagers
- 11 d'un centre de recherche nucléaire
- 12 d'une antenne de réseau pour téléphones portables

alea s1->12

- **Q51 V5-en 1er** *Exclusive*
V5. Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
PLUSIEURS REPONSES POSSIBLES

- 1 Les installations chimiques
- 2 Les transports de matières dangereuses
- 3 La distribution de gaz naturel
- 4 Les raffineries de pétrole
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 Les barrages
- 7 Le stockage des déchets radioactifs
- 8 Le transport aérien
- 9 Le transport par route
- 10 Le transport par rail
- 11 Les installations militaires
- 12 Les laboratoires de recherche biologique
- 13 Les fabriques et dépôts de feux d'artifices
- 14 (Autres)
- 15 (NSP)

A1 alea i1->13

- **Q52 V5-ensuite** *Multiple*
V5. (Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?)

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
PLUSIEURS REPONSES POSSIBLES - CODER LES REPONSES SUIVANTES : 2
MAXIMUM

- 1 Les installations chimiques
- 2 Les transports de matières dangereuses
- 3 La distribution de gaz naturel
- 4 Les raffineries de pétrole
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 Les barrages
- 7 Le stockage des déchets radioactifs
- 8 Le transport aérien
- 9 Le transport par route
- 10 Le transport par rail
- 11 Les installations militaires
- 12 Les laboratoires de recherche biologique
- 13 Les fabriques et dépôts de feux d'artifices
- 14 (Autres)
- 15 (NSP)

Scénario Avant
si q'v5-en 1er'=15 alors filtrer
si q'v5-en 1er'=i1->13 alors filtrer i1->13

Scénario Inconditionnel
A1 alea i1->13
excl i15

- **Q54 C1** *Exclusive*
C1. Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

- 1 Le gouvernement
- 2 Les associations écologistes
- 3 EDF (Electricité de France)
- 4 Les journalistes
- 5 Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)
- 6 Les médecins
- 7 Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique)
- 8 Les organismes d'experts internationaux
- 9 La COGEMA (Compagnie Générale des Matières Nucléaires)
- 10 Les associations de consommateurs
- 11 Les hommes politiques
- 12 L'Académie des Sciences
- 13 Les élus locaux
- 14 Les syndicats
- 15 Les organismes de contrôle de l'Etat (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection, etc)
- 16 L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire)
- 17 L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs)
- 18 L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques)
- 19 La CLI (Commission Locale d'Information)

Scénario Inconditionnel
alea s1->19

6 (NSP)

- **Q55 C2** *Exclusive*
C2. Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

- 1 Le gouvernement
- 2 Les associations écologistes
- 3 EDF (Electricité de France)
- 4 Les journalistes
- 5 Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)
- 6 Les médecins
- 7 Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique)
- 8 Les organismes d'experts internationaux
- 9 La COGEMA (Compagnie Générale des Matières Nucléaires)
- 10 Les associations de consommateurs
- 11 Les hommes politiques
- 12 L'Académie des Sciences
- 13 Les élus locaux
- 14 Les syndicats
- 15 Les organismes de contrôle de l'Etat (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection, etc)
- 16 L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire)
- 17 L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs)
- 18 L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques)
- 19 La CLI (Commission Locale d'Information)

Scénario Inconditionnel
alea s1->19

- **Q57 C4** *Exclusive*
C4. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

- 1 Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire
- 2 L'accident de Tchernobyl
- 3 La vulnérabilité des installations nucléaires
- 4 Les déchets nucléaires
- 5 (Autre raison)

- **Q58 C5** *Exclusive*
C5. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

- 1 L'indépendance énergétique
- 2 Le coût du kilowatt/heure
- 3 L'absence d'émission de gaz carbonique
- 4 La sûreté des installations nucléaires
- 5 (Autre raison)
- 6 (NSP)

- **Q62 F1** *Exclusive*
F1. Habitez-vous à moins de 20 km d'une centrale nucléaire ?

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

- **Q74 A1** *Exclusive*
A1. Un débat public est en ce moment organisé sur le projet de construction à Flamanville du nouveau réacteur nucléaire EPR.

En avez-vous entendu parler ?

- 1 OUI
- 2 NON
- 3 (nsp)

- **Q75 A2** *Exclusive*
A2. Un autre débat public est en ce moment organisé sur la gestion des déchets radioactifs.

En avez-vous entendu parler ?

- 1 OUI
- 2 NON
- 3 (nsp)

- **Q76 A3** *Exclusive*
A3. Ce débat rassemble des élus, des membres d'associations, des scientifiques et des représentants des organismes publics qui rencontrent des citoyens pour échanger sur la gestion des déchets radioactifs. D'après vous, ce débat est-il utile pour la société ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Pas du tout utile
- 2 Pas tellement utile
- 3 Peut-être utile
- 4 Assez utile
- 5 Très utile
- 6 (nsp)

- **Q77 A4** *Exclusive*
A4. Pour chacune des affirmations suivantes, dites-moi si vous êtes d'accord ou non. D'après vous, ce débat va permettre %S

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 (nsp)

- 1 aux Français de faire entendre leurs idées
- 2 aux Français de s'informer sur la gestion des déchets radioactifs
- 3 de faire émerger de nouveaux points de vue et idées

- **Q78 A5** *Exclusive*
A5. En 2006, le gouvernement proposera à l'Assemblée nationale une nouvelle loi sur les déchets radioactifs. Sachant cela, dites-moi si vous êtes d'accord ou non avec l'affirmation suivante :

"Les informations recueillies au cours du débat public seront prises en compte pour rédiger cette loi."

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 (nsp)

- **Q79 A6** *Exclusive*
A6. Certains déchets radioactifs resteront dangereux pendant des milliers voire des millions d'années. Entre ces deux types d'installations pour les gérer, laquelle a votre préférence ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN

- 1 une installation de stockage des déchets radioactifs à faible profondeur du sol pour être capable de surveiller les déchets et les récupérer, même si l'installation risque d'être exposée à des agressions ou accidents
- 2 une installation de stockage définitif des déchets radioactifs en grande profondeur pour mieux les protéger des agressions mais où personne ne pourra les récupérer si de nouvelles solutions sont découvertes ou s'ils se dégradent trop rapidement
- 3 (sans opinion / nsp)

- **Q80 A7** *Exclusive*
A7. Pour régler le problème du stockage des déchets radioactifs, quelle position vous semble la plus raisonnable ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN

- 1 Il faut se décider maintenant et appliquer au plus vite la solution choisie
- 2 Il faut encore prolonger d'une dizaine d'années la phase des recherches en cours
- 3 Il faut laisser aux générations futures le choix de la solution en attendant d'éléments nouveaux
- 4 (sans opinion / nsp)

- **Q81 A8** *Exclusive*
A8. Etes-vous d'accord avec la proposition suivants ?

"Les habitants des communes qui vivront à proximité du futur site de stockage de déchets radioactifs doivent impérativement être associés au processus de prise de décisions"

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 (nsp)

- **Q82 A9** *Exclusive*
A9. La future loi sur les déchets radioactifs déterminera comment les gérer. Dans tous les cas, un lieu doit finalement être choisi pour accueillir l'installation permettant de stocker ces déchets. A votre avis, pour décider de la commune qui accueillera cette installation, il vaut mieux que cette décision se prenne...

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 ...au niveau national
- 2 ...au niveau national ET local
- 3 (nsp)

- **Q83 A10** *Exclusive*
A10. Et êtes-vous d'accord avec la proposition suivante :

Les communes situées à proximité du site où seront stockés des déchets radioactifs doivent bénéficier d'avantages économiques et financiers.

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 (nsp)

- **Q84 A11** *Exclusive*
A11. A votre avis, en France, les risques liés aux installations industrielles vont plutôt :

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Diminuer
- 2 Augmenter
- 3 Ne vont pas changer
- 4 (nsp)

- **Q85 A12** *Exclusive*
A12. Pour quelles raisons pensez-vous que ces risques vont diminuer ?

ENQUETEUR : ENUMERER - MONTRER ECRAN - 2 REPONSES POSSIBLES

- 1 De plus en plus d'usines vont s'installer hors de France
- 2 Les industriels sont de plus en plus attentifs à la sécurité
- 3 Les communes se protègent de mieux en mieux
- 4 Les associations et la population sont de plus en plus actives pour réduire les risques
- 5 Les contrôles sont plus fréquents
- 6 Autre : préciser
- 7 (nsp)

- 1 En premier ?
- 2 Et en deuxième ?

Scénario Avant

si s1=i1->5 alors filtrer s2i1->5

si s1=7 alors filtrer s2

si q'a11'=1 alors poser

Scénario Inconditionnel

alea i1->5

deroulh q'a12'->'a12-autres'

- **Q86 A12-autres** *Ouverte*
A12. Autre : préciser

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

- 1 En premier
- 2 Et en deuxième

Scénario Avant

si q'a12's1=6 alors poser s1

si q'a12's2=6 alors poser s2

- **Q87 A13** *Exclusive*
A13. Pour quelles raisons pensez-vous que ces risques vont augmenter ?

ENQUETEUR : ENUMERER - MONTRER ECRAN - 2 REPONSES POSSIBLES

- 1 Les installations sont de plus en plus vétustes
- 2 Les industriels n'investissent plus dans la sécurité
- 3 Les contrôles sont moins nombreux
- 4 De plus en plus d'installations dangereuses s'installent
- 5 Autre : préciser
- 6 (nsp)

- 1 En premier ?
- 2 Et en deuxième ?

Scénario Avant
si s1=i1->4 alors filtrer s2i1->4
si s1=6 alors filtrer s2
si q'a11'=2 alors poser

Scénario Inconditionnel
alea i1->4
deroulh q'a13'->'a13-autres'

- **Q88 A13-autres** *Ouverte*
A13. Autre : préciser

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

- 1 En premier
- 2 Et en deuxième

Scénario Avant
si q'a13's1=5 alors poser s1
si q'a13's2=5 alors poser s2

- **Q89 A14** *Exclusive*
A14. Dans certaines communes, les risques industriels sont élevés.
Pour ces communes, des plans de prévention des risques vont être mis en place.
D'après vous, quels objectifs auront ces plans de prévention ?

ENQUETEUR : ENUMERER - 1 SEULE RÉPONSE

- 1 Empêcher la population de s'installer dans une certaine zone autour de l'installation dangereuse
- 2 Obliger les industriels à prendre des mesures de sécurité dans leur

- installation
- 3 Prévoir un dispositif spécifique des secours en cas d'accident
- 4 Réaliser des aménagements et des travaux dans la commune pour limiter les risques
- 5 (nsp)

Scénario Inconditionnel
alea i1->4

- **Q104 Q1** *Exclusive*
Q1. Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?
ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Aucun diplôme
- 2 CEP / CAP
- 3 Brevet (BEPC / BEP)
- 4 Baccalauréat
- 5 BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie)
- 6 Autre diplôme supérieur (grande école, université)
- 7 (NSP)

- **Q105 Q2** *Exclusive*
Q2. Votre formation est plutôt :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

- 1 Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique)
- 2 Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce)
- 3 Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie)
- 4 Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts)
- 5 Autres
- 6 (NSP)

Scénario Avant
si q'q1'=1 alors filtrer

- **Q106 Q3** *Exclusive*
Q3. Lisez-vous régulièrement des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

Q107 Q4 *Exclusive*

Q4. Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez le plus proche ou disons le moins éloigné ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

- 1 Lutte Ouvrière d'Arlette Laguiller
- 2 La LCR (Ligue Communiste Révolutionnaire) d'Olivier Besancenot
- 3 Le Parti communiste
- 4 Le Parti socialiste
- 5 Le MRC (Mouvement Républicain et Citoyen) de Jean-Pierre Chevènement
- 6 Les Verts
- 7 Un autre parti écologiste
- 8 L'UDF (de François Bayrou)
- 9 L'UMP
- 10 Le MPF (Mouvement pour la France) de Philippe de Villiers
- 11 Le Front National de Jean-Marie Le Pen
- 12 Le MNR de Bruno Mégret
- 13 (Aucun)
- 14 (NSP)
- 15

• **Q108 Q6** *Exclusive*

Q6. Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

- 1 Très à gauche
- 2 A gauche
- 3 Plutôt à gauche
- 4 Ni à gauche, ni à droite
- 5 Plutôt à droite
- 6 A droite
- 7 Très à droite
- 8 (NSP)

• **Q109 Z6** *Exclusive*

Z6. Voici une échelle de revenus mensuels en euros. Nous désirons savoir à quel niveau de revenus se situe votre foyer en comptant les allocations familiales et les revenus de tous les membres du ménage. Veuillez m'indiquer le code correspondant à votre foyer ?

ENQUETEUR : TENDRE CARTE Z6 ET ENUMERER

1 SEULE REPONSE

Q110 Q8 *Exclusive*

Q8. Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

Q112 Q96 *Exclusive*

Q96. Pour finir, je vais vous citer des phrases qui s'opposent deux à deux, vous choisirez celle qui correspond le mieux à vos idées

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE REPONSE IMPERATIVE POUR CHAQUE ECRAN

- 1 Rechercher toujours l'équilibre
- 2 Aller au bout de ses passions
- 3 Mélangeons-nous entre gens différents, chacun en sortira enrichi
- 4 Que chacun vive selon ses coutumes, mais dans son coin, sans embêter les autres
- 5 Rêver à une vie plus facile
- 6 Se mobiliser pour des idées
- 7 Rester fidèles à ses convictions
- 8 S'adapter à un monde en mutation
- 9 Épanouir sa personnalité
- 10 Gagner de l'argent
- 11 Toujours garder les pieds sur terre, avec bon sens
- 12 Croire en ses rêves, laisser libre cours à son imagination
- 13 Le bonheur, c'est de pouvoir consommer toujours plus, pour soi et pour les siens
- 14 Le bonheur, n'est pas dans la course à la consommation
- 15 Je comprends qu'on ait envie de tout casser pour faire bouger les choses
- 16 Il faut être patient et faire changer les choses en douceur
- 17 Il faut affirmer et défendre les principes auxquels on croit
- 18 Il faut garder ses idées pour soi, sans les imposer aux autres
- 19 Ce n'est pas à moi de faire des sacrifices et de prendre des risques
- 20 C'est à chacun de nous de faire des efforts d'adaptation
- 21 Je suis prêt à changer de métier, de lieu, de mode de vie
- 22 Je veux sauvegarder mes racines, mes expériences et mes habitudes de vie
- 23 Une vie réussie, c'est fonder une famille heureuse
- 24 Une vie réussie, c'est vivre en fonction de ses envies
- 25 Cela ne sert à rien de s'angoisser, les choses finissent toujours par s'arranger
- 26 Mieux vaut prévoir le pire, pour faire face aux problèmes quand ils se présentent
- 27 Il faut entretenir et économiser sa santé pour l'avenir
- 28 Il faut profiter de la vie intensément, sans peur du lendemain
- 29 Il faut renforcer la répression des petits délits
- 30 Il faut en priorité faire de la prévention
- 31 Une vie réussie, c'est une vie où on a su construire un capital pour ses enfants et petits enfants
- 32 Une vie réussie, c'est une vie où l'on a su transmettre ses idées et ses valeurs
- 33 Il faut savoir contourner les règles, être le plus malin
- 34 Il faut respecter les règles dans l'intérêt commun
- 35 J'essaie toujours de négocier pour trouver un bon compromis
- 36 J'essaie au maximum de rester ferme sur mes positions
- 37 Arrivé à un certain âge, il est temps de penser à soi et de profiter de la vie
- 38 Arrivé à un certain âge, il faut davantage se tourner vers les autres
- 39 Il faut savoir prendre des risques
- 40 Il faut se protéger au maximum contre les risques
- 41 Il faut censurer la violence, le sexe et l'incivisme à la télévision
- 42 La censure n'est pas une solution, à chacun de prendre ses responsabilités

ENQUETES IRSN

SIGLE	ENQUETE	ANNEE	EFFECTIF	TYPE D'ENQUETE	INSTITUT DE SONDAGE
D90	IPSN	DECEMBRE 90	1000	SPECIFIQUE	BVA
J91	IPSN	JUIN 91	1010	SPECIFIQUE	BVA
A92	IPSN	AVRIL 92	1014	SPECIFIQUE	BVA
O92	IPSN	OCTOBRE 92	951*	OMNIBUS	BVA
M93	IPSN	MAI 93	1022	SPECIFIQUE	BVA
F94	IPSN	FEVRIER 94	944	OMNIBUS	BVA
M94	IPSN	MAI 94	942	OMNIBUS	BVA
J95	IPSN	JANVIER 95	972	OMNIBUS	BVA
S95	IPSN	SEPTEMBRE 95	1052	SPECIFIQUE	BVA
D95	IPSN	DECEMBRE 95	1000	SPECIFIQUE	BVA
M96	IPSN	MAI 96	1009	SPECIFIQUE	BVA
AO97	IPSN	AOUT 97	1002	OMNIBUS - TEL.	BVA
N97	IPSN	Nov. - DEC. 97	1035	SPECIFIQUE	BVA
O98	IPSN	OCTOBRE 98	1012	SPECIFIQUE	BVA
O99	IPSN	OCTOBRE 99	1015	SPECIFIQUE	BVA
O00	IPSN	OCTOBRE 00	1000	SPECIFIQUE	BVA
N01	IPSN	NOVEMBRE 01	1032	SPECIFIQUE	BVA
N02	IRSN	NOVEMBRE 02	1082	SPECIFIQUE	BVA
N04	IRSN	OCTOBRE 04	1008	SPECIFIQUE	BVA
N05	IRSN	NOVEMBRE 05	1047	SPECIFIQUE	BVA